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**НАКАЗ**

від « » червня 2024 року №

м. Олександрія

Про виконання освітньої програми та

моніторинг навчальних досягнень

здобувачів освіти 1-4 класів

з навчальних предметів

за 2023/2024 навчальний рік

З метою перевірки виконання освітньої програми, виявлення об’єктивного та раціонального підходу до оцінювання навчальних досягнень учнів з боку вчителів, простеження системності в оцінюванні учнів, динаміки їхніх навчальних досягнень адміністрація закладу здійснила моніторинг якості навчання та навчальних досягнень здобувачів освіти 1-4 класів Гімназії «Сузір’я-19» за 2023/2024 навчальний рік. На підставі результатів опанування учнями матеріалу тем упродовж їх вивчення, з урахуванням поточних оцінок, різних видів навчальних, контрольних, практичних, письмових робіт та пізнавальної активності школярів учителями-предметниками здійснено підсумкове оцінювання за 2023/2024 навчальний рік.

Усього в 1-4 класах навчається 162 учні.

Оцінювання навчальних досягнень здобувачів освіти 1-4 класів відбувається відповідно до наказу Міністерства освіти і науки України від 13.07.2021 №813 «Про затвердження методичних рекомендацій щодо оцінювання результатів навчання учнів 1-4 класів закладів загальної середньої освіти».

Оцінювання результатів навчання та особистих досягнень учнів у першому та другому класах має формувальний характер, здійснюється вербально, на суб’єктивних засадах, що передбачає активне залучення учнів до самоконтролю і самоооцінювання.

Здійснення формувального оцінювання орієнтує вчителя на спостереження за навчальним поступом кожного учня. Воно розпочинається з перших днів навчання в школі і триває постійно.

Орієнтирами для здійснення формувального оцінювання є вимоги до обов’язкових результатів навчання та компетентностей учнів початкової школи, визначені Державним стандартом початкової освіти і очікувані результати, зазначені в освітній програмі.

Результати оцінювання особистих надбань здобувачів освіти в 1-4 класах виражено вербальною оцінкою, а об’єктивних результатів навчання учнів 1-2 класів – вербальною оцінкою, у 3-4 класах – рівневою оцінкою.

Підсумкове тематичне оцінювання здійснюється за результатами виконання діагностичних робіт, розроблених на основі компетентнісного підходу. Форми та засоби оцінювання, зміст завдань учитель обирає самостійно з урахуванням особливостей учнів класу.

Результати підсумкового оцінювання вчитель визначає на основі власних педагогічних спостережень, результатів тематичного оцінювання, аналізу учнівських портфоліо та фіксує у класному журналі та свідоцтві досягнень, які заповнює в кінці навчального року.

Інформація про формувальне та підсумкове оцінювання результатів навчання учнів є конфіденційною. Вона обговорюється лише під час індивідуальних зустрічей учителя з учнем та його батьками або консультацій з фахівцями, які беруть участь у розробленні індивідуальної траєкторії розвитку учня.

Облік результатів підсумкового оцінювання, що здійснюється з урахуванням динаміки зростання рівня навчальних досягнень учнів, фіксується вчителем у свідоцтві досягнень.

За підсумками навчального року у свідоцтві досягнень учителі зафіксували розгорнуту інформацію про сформованість наскрізних умінь учнів сформованість (1-2 класи) та рівні (3-4 класи) результатів їх навчання.

Перевірка класних журналів та звірка з календарно-тематичним плануванням учителів показала, що усі заплановані теми вичитані, діагностувальні роботи, уроки розвитку мовлення та позакласного читання проведені в повному обсязі.

**Моніторинг навчальних досягнень здобувачів освіти 1х класів**

**Звіт про виконання програми та якість знань учнів 1 – А класу**

**Учитель Полякова Анастасія Сергіївна**

**МОВНО-ЛІТЕРАТУРНА ОСВІТНЯ ГАЛУЗЬ. Українська мова**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Характеристика**  **результатів навчання** | **К-ть**  **учнів** | **Сформовано** | | **Формується** | |
| к-ть | % | к-ть | % |
| Виявляє розуміння фактичного змісту сприйнятого на слух висловлювання, запитує про незрозуміле. | 18 | 12 | 67 | 6 | 33 |
| Читає вголос цілими словами, усвідомлено, правильно, виразно. | 18 | 13 | 72 | 5 | 28 |
| Виявляє розуміння змісту прочитаного тексту, пояснює вчинки персонажів у творі, висловлює власне ставлення щодо прочитаного. | 18 | 16 | 89 | 2 | 11 |
| Переказує усно прочитаний/прослуханий твір із дотриманням послідовності змісту. | 18 | 11 | 61 | 7 | 39 |
| Зрозуміло висловлює свої думки, розповідає про події за спостереженнями; будує діалоги на доступні теми, дотримується правил мовленнєвого етикету. | 18 | 14 | 78 | 4 | 22 |
| Пише розбірливо, перевіряє написане, виправляє помилки. | 18 | 15 | 83 | 3 | 17 |
| Визначає й аналізує мовні одиниці та мовні явища, використовує їх для вдосконалення мовлення. | 18 | 7 | 39 | 11 | 61 |

Легко засвоїли програмовий матеріал (компетентність 1) Ведута М., Осташко Т., Олексієва В., Кравченко Е., Філіпенко А., Табацький А., Грінер С., Полтавський Д. Ці діти вільно висловлюються з теми обговорення, вступають у діалоги, запитують про незрозуміле. Виникають проблеми у Гавеловської К., Бугайченка Т., Фомічової Є., Тимощук О. Цим дітям важко переказувати тексти, будувати діалоги, висловлювати власні думки. Задля подолання труднощів батькам рекомендовано залучати дітей до виконання різних доручень, пов’язаних із спілкуванням, обговорювати щоденні події, вислуховувати враження дітей. Також для подолання недоліків з дітьми проводились індивідуальні роботи.

Переважна більшість учнів оволоділи навичкою читання. Найкраще читають і можуть переказати прочитаний текст, аналізувати та інтерпретувати зміст тексту Олексієва В. (80 сл/хв), Ведута М. (85 сл/хв), Осташко Т. (70 сл/хв). Проблеми виникають у Тимощук О. (10сл/хв), Арцибашева В. (13 сл/хв). Гавеловська К. не знає всіх букв, рідко їх впізнає. Причиною є слабкі академічні здібності дитини та те, що батьки не приділяють достатньо уваги закріпленню вивченого матеріалу і загальному розвитку дівчинки.

Відповідно змістової лілії «Взаємодіємо письмово» більшість учнів сформували навички письма. Вміють створювати власні письмові висловлювання на 2-3 речення. Перевіряють письмові роботи. Таким учням, як Гавеловська К., Тимощук О., рекомендовано удосконалювати свої навички письма шляхом додаткових вправ.

Відповідно змістової лінії «Досліджуємо мовні явища» більшість учнів розрізняє голосні і приголосні звуки за звучанням та способом вимови. Мають уявлення про склад, вимовляють слова по складах, пояснюють співвідношення між звуками і буквами у складі, слові. Упізнають і розрізняють слова - назви предметів, ознак, дій, чисел, службові слова (з допомогою вчителя). Ставлять до слів питання. Найкраще засвоїли матеріал Олексієва В., Осташко Т., Ведута М., Кравченко Е., Водова К., Полтавський Д. Потребують поглиблення знань, повторення і закріплення Тимощук О., Гавеловська К.

Усі вербальні судження «сформовано» мають Олексієва В., Осташко Т., Ведута М., Кравченко Е., Мілка М.

**МАТЕМАТИЧНА ОСВІТНЯ ГАЛУЗЬ**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Характеристика**  **результатів навчання** | **К-ть**  **учнів** | **Сформовано** | | **Формується** | |
| к-ть | % | к-ть | % |
| Читає, записує, утворює, порівнює числа в межах 100, визначає склад числа. | 18 | 18 | 100 |  |  |
| Володіє навичками додавання і віднімання чисел. | 18 | 17 | 94 | 1 | 6 |
| Читає та записує математичні вирази, зокрема зі змінною, знаходить їх значення. | 18 | 11 | 61 | 7 | 39 |
| Аналізує текст задачі, створює за потреби модель, обґрунтовує спосіб розв’язання, розв’язує задачу, перевіряє розв’язок. | 18 | 13 | 72 | 5 | 28 |
| Розпізнає, конструює з підручного матеріалу, зображує геометричні фігури. | 18 | 18 | 100 |  |  |
| Використовує для вимірювання величин доцільні одиниці вимірювання, оперує величинами. | 18 | 14 | 78 | 4 | 22 |

Усі учні класу навчилися записувати, утворювати та порівнювати числа в межах 100. Більшість учнів оволоділи навичками додавання і віднімання. Проблеми виникали в Гавеловської К.

Усі учні навчилися розпізнавати, конструювати та зображувати геометричні фігури.

Найважчою для засвоєння є робота з задачами. Більшість учнів можуть проаналізувати текст задачі, знайти дані, питання, але виникають проблеми із створенням допоміжної моделі, обґрунтуванням способу її розв’язання, перевіркою розв’язку.

Усі вербальні судження «сформовано» мають Арцибашев В., Бугайченко Т., Ведута М., Водова К., Кравченко Е., Курський М., Олексієва В., Осташко Т.

Особливої уваги потребують Тимощук О., Гавеловська К. Їм варто вдосконалювати навички усного рахунку, коментувати виконання обчислень, застосовувати обчислювальні навички у розв’язуванні практичних завдань.

**ПРИРОДНИЧА ОСВІТНЯ ГАЛУЗЬ**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Характеристика**  **результатів навчання** | **К-ть**  **учнів** | **Сформовано** | | **Формується** | | |
| к-ть | % | к-ть | % |
| Розпізнає природні й рукотворні об’єкти, об’єкти неживої і живої природи, утворює взаємозв’язки між ними. | 18 | 18 | 100 |  |  |
| Називає та описує явища, які відбуваються в природі. | 18 | 18 | 100 |  |  |
| Називає умови, необхідні для життя організмів; наводить приклади природоохоронних заходів. | 18 | 17 | 94 | 1 | 6 |

Протягом року з природничої освітньої галузі діти удосконали вміння розпізнавати природні і рукотворні об’єкти, об’єкти неживої і живої природи, встановлювати взаємозв’язки між ними; усі учні називають і описують явища, які відбуваються в природі, називають умови необхідні для життя організмів; але не всі можуть навести приклади природоохоронних заходів.

Багато учнів навчилися досліджувати об’єкти природи, використовувати необхідні прилади, але виникають труднощі з описом та обґрунтуванням результатів. Найбільше учням подобались практичні роботи.

Усі вербальні судження «сформовано» мають усі, крім Гавеловської Крістіни. Вона потребує особливої уваги. Їй потрібно вести спостереження за природними об’єктами, вчитися встановлювати найпростіші взаємозв’язки між живими організмами і навколишнім середовищем, обговорювати спостереження з батьками, ділитися враженнями.

**СОЦІАЛЬНА І ЗДОРОВ’ЯЗБЕРЕЖУВАЛЬНА, ГРОМАДЯНСЬКА**

**ТА ІСТОРИЧНА ОСВІТНЯ ГАЛУЗЬ**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Характеристика**  **результатів навчання** | **К-ть**  **учнів** | **Сформовано** | | | **Формується** | |
| к-ть | % | к-ть | | % |
| Називає свою адресу, країну, її столицю; розповідає про/розпізнає символи держави (прапор, герб, гімн, державну мову). | 18 | 17 | 94 | 1 | | 6 |
| Називає відомих українців, культурні та природні пам’ятки свого краю. |  | 14 | 78 | 4 | | 22 |
| Розповідає свої права та обов’язки в сім’ї, у школі, у громадських місцях, наводить приклади; діє з повагою до прав інших. |  | 15 | 83 | 3 | | 17 |
| Визначає, як діяти в повсякденній ситуації без загрози для життя та здоров’я. |  | 17 | 94 | 1 | | 6 |
| Наводить приклади діяльності служб допомоги в небезпечних ситуаціях, називає номери телефонів цих служб. |  | 18 | 100 |  | |  |

Протягом року першокласники поглибили знання про свою країну, її столицю, навчилися розповідати про символи держави; можуть назвати відомих українців.

Переважна більшість дітей можуть визначити, як діяти у повсякденних ситуаціях без загрози для життя і здоров’я. Усі учні можуть навести приклади діяльності служб допомоги в небезпечних ситуаціях, називають номери телефонів цих служб.

Діти продовжили знайомитися з своїми правами та обов’язками в сім’ї, школі, громадських місцях, але деяким важко навести приклади та діяти з повагою до прав інших.

Легко засвоюють та відтворюють навчальний матеріал: Олексієва В., Ведута М., Осташко Т., Кравченко Е., Грінер С., Табацький А., Полтавський Д., Фомічова Є.

Потребує особливої уваги Гавеловська Крістіна. Батькам рекомендовано допомагати своїй дитині організовувати себе, підтримувати у дитини бажання вчитися, працювати самостійно, розвивати навички емоційного самоконтролю.

Усі вербальні судження «сформовано» за усіма критеріями Свідоцтва досягнень мають Осташко Т., Ведута М., Олексієва В., Кравченко Е.

**МОВНО-ЛІТЕРАТУРНА ОСВІТНЯ ГАЛУЗЬ**

**Іноземна мова. Учитель Сапожнікова Т.В.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Критерії | к-ть учнів | Сформовано | | Формується | |
| к-ть | % | к-ть | % |
| сприймає з розумінням іноземну мову на слух | 18 | 16 | 89 | 2 | 11 |
| читає іноземною мовою | 18 | 9 | 50 | 9 | 50 |
| висловлюється іноземною мовою | 18 | 11 | 61 | 7 | 39 |
| записує слова, речення, короткі повідомлення про себе, на повсякденні теми іноземною мовою | 18 | 16 | 89 | 2 | 11 |

Серед учнів 1А класу є дитина з ООП (Курський М.). Хлопчик має гарні здібності до навчання, але наявна проблеми з поведінкою. З появою асистента в класі ситуація покращилась. Микита виконує завдання, відповідає і, навіть, піднімає руку.

Виділяються серед інших дітей Ведута М., Олексієва В., Осташко Т. Ці учні завжди активні та уважні на уроках. Водова К., Грінер С., Філіпенко А. працюють не в повну силу, часто відволікаються. Арцибашев В., Бугайченко Т., Водова К. працюють за настроєм. Тимощук О. не працює з усіма дітьми, завдання починає виконувати з запізненням, і в результаті не встигає.

Мають сформовані навички з усіх видів мовленнєвої діяльності 9 учнів.

Гавеловська К. та Степанищенко С. не мають жодної сформованої навички.

Гавеловська К. має проблему з орієнтування в підручнику, зошитах, не слідкує, не повторює, часто забуває зошити. Стеанищенко С. перебувала на домашньому навчанні, але вдома не працювала.

**Звіт про виконання програми та якість знань учнів 1 – Б класу**

**Учитель Жежеря Інна Василівна**

**МОВНО-ЛІТЕРАТУРНА ОСВІТНЯ ГАЛУЗЬ. Українська мова**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Характеристика**  **результатів навчання** | **К-ть**  **учнів** | **Сформовано** | | **Формується** | |
| к-ть | % | к-ть | % |
| Виявляє розуміння фактичного змісту сприйнятого на слух висловлювання, запитує про незрозуміле. | 18 | 18 | 100 |  |  |
| Читає вголос цілими словами, усвідомлено, правильно, виразно. | 18 | 9 | 50 | 9 | 50 |
| Виявляє розуміння змісту прочитаного тексту, пояснює вчинки персонажів у творі, висловлює власне ставлення щодо прочитаного. | 18 | 17 | 94 | 1 | 6 |
| Переказує усно прочитаний/прослуханий твір із дотриманням послідовності змісту. | 18 | 15 | 83 | 3 | 17 |
| Зрозуміло висловлює свої думки, розповідає про події за спостереженнями; будує діалоги на доступні теми, дотримується правил мовленнєвого етикету. | 18 | 15 | 83 | 3 | 17 |
| Пише розбірливо, перевіряє написане, виправляє помилки. | 18 | 16 | 89 | 2 | 11 |
| Визначає й аналізує мовні одиниці та мовні явища, використовує їх для вдосконалення мовлення. | 18 | 12 | 67 | 5 | 33 |

 Протягом року формування навичок з мовно-літературної галузі відбувалося відповідно до програми: добукварний, букварний та післябукварний періоди.

   Найважчим був букварний період. Але завдяки старанності учнів та відповідальності батьків більшість навичок було сформовано: діти виявляють розуміння фактичного змісту сприйнятого на слух висловлювання, запитують про незрозуміле, зрозуміло висловлюють свої думки, розповідають про події за спостереженнями, будують діалоги на доступні теми, дотримуються правил мовленнєвого етикету.

   Протягом післябукварного періоду діти виявляли розуміння змісту прочитаного тексту, пояснювали вчинки персонажів у творі, висловлювали власне ставлення щодо прочитаного.

   Повноцінною навичкою читання володіють 9 учнів (Апостолов А., Бабоша В., Кульоміна К., Кучинський Н., Момот С., Плохотнюк А., Проценко Н., Чинник Д., Шаповал І.). Читають дуже повільно (буквено-складове читання) 4 дітей: Мариненко В., Олійник К., Малашина А., Ткаченко С. Інші учні мають  сформовану навичку поскладового читання в помірному темпі.

   Важко ще вдається дітям переказувати прочитаний текст та аналізувати мовні одиниці, мовні явища. Всі учні, крім Ткаченко С. та Апостолова А., пишуть розбірливо, дотримуються правил каліграфії, вміють виправляти свої помилки.

   Є діти, яким важко висловити свою думку через недостатній словниковий запас або вади мовлення. Це - Кучинський Н., Решетняк К., Олійник К.

     Особливої уваги потребують такі учениці: Мариненко В., Олійник К., Малашина А., Ткаченко С. Їм варто приділити увагу щоденному читанню, розвитку усного мовлення, списуванню текстів, повторенню теоретичного матеріалу.

**МАТЕМАТИЧНА ОСВІТНЯ ГАЛУЗЬ**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Характеристика**  **результатів навчання** | **К-ть**  **учнів** | **Сформовано** | | **Формується** | |
| к-ть | % | к-ть | % |
| Читає, записує, утворює, порівнює числа в межах 100, визначає склад числа. | 18 | 15 | 83 | 3 | 17 |
| Володіє навичками додавання і віднімання чисел. | 18 | 15 | 83 | 3 | 17 |
| Читає та записує математичні вирази, зокрема зі змінною, знаходить їх значення. | 18 | 15 | 83 | 3 | 17 |
| Аналізує текст задачі, створює за потреби модель, обґрунтовує спосіб розв’язання, розв’язує задачу, перевіряє розв’язок. | 18 | 13 | 67 | 5 | 33 |
| Розпізнає, конструює з підручного матеріалу, зображує геометричні фігури. | 18 | 18 | 100 |  |  |
| Використовує для вимірювання величин доцільні одиниці вимірювання, оперує величинами. | 18 | 14 | 78 | 4 | 22 |

Протягом року з математичної освітньої галузі першокласники вчилися читати, записувати, утворювати та порівнювати числа в межах 100, оволодівали навичками додавання та віднімання, читали та записували вирази, рівності та нерівності, знайомилися з простими сюжетними задачами, вчилися розрізняти геометричні фігури.

   У переважної більшості учнів сформована навичка читання та записування чисел в межах 100, порівняння чисел різними способами, визначення десятків і одиниць в складі двоцифрового числа, додавання та віднімання чисел в межах 100 без переходу через розряд. Помилки допускають Малашина А., Ткаченко С., Мариненко В., Решетняк К. Усі учні та учениці розпізнають, конструюють із підручного матеріалу та зображують геометричні фігури, вміють будувати та вимірювати відрізки. А ось доцільне використання одиниць вимірювання та коротке позначення величин викликають затруднення в Малашиної А., Ткаченко С., Мариненко В., Олійник К.

   Важкою для засвоєння є робота над задачами. Всі діти можуть проаналізувати текст задачі, знайти дані, питання. А ось створити схему, короткий запис та правильно визначити дію не  вдається Малашиній А., Ткаченко С., Мариненко В., Олійник К., Акундінову Р., Чинник Д., Чорнобривець М. .

   Особливої уваги потребують діти: Малашина А., Ткаченко С., Мариненко В., Олійник К. Їм варто вдосконалювати обчислювальні навички, закріплювати склад чисел в межах 10, практикуватись в аналізуванні та розв’язуванні задач.

**ПРИРОДНИЧА ОСВІТНЯ ГАЛУЗЬ**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Характеристика**  **результатів навчання** | **К-ть**  **учнів** | **Сформовано** | | **Формується** | | |
| к-ть | % | к-ть | % |
| Розпізнає природні й рукотворні об’єкти, об’єкти неживої і живої природи, утворює взаємозв’язки між ними. | 18 | 18 | 100 |  |  |
| Називає та описує явища, які відбуваються в природі. | 18 | 17 | 94 | 1 | 6 |
| Називає умови, необхідні для життя організмів; наводить приклади природоохоронних заходів. | 18 | 14 | 78 | 4 | 22 |

Протягом року на уроках природничої освітньої галузі діти легко навчилися розпізнавати природні та рукотворні об’єкти, об’єкти неживої і живої природи, встановлювати взаємозв’язки між ними. Більшість учнів називають і описують явища, які відбуваються в природі, визначають умови, які необхідні для життя організмів. Діти наводять приклади природоохоронних заходів.

Труднощі виникали при вивченні природничого матеріалу в Малашиної А., Ткаченко С., Мариненко В., Олійник К. Ці учениці потребують особливої уваги. Дівчата повинні вести більше спостережень за природними об’єктами, вчитися встановлювати найпростіші взаємозв’язки між живими організмами і навколишнім середовищем, обговорювати спостереження з батьками, ділитися враженнями.

**СОЦІАЛЬНА І ЗДОРОВ’ЯЗБЕРЕЖУВАЛЬНА, ГРОМАДЯНСЬКА**

**ТА ІСТОРИЧНА ОСВІТНЯ ГАЛУЗЬ**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Характеристика**  **результатів навчання** | **К-ть**  **учнів** | **Сформовано** | | | **Формується** | |
| к-ть | % | к-ть | | % |
| Називає свою адресу, країну, її столицю; розповідає про/розпізнає символи держави (прапор, герб, гімн, державну мову). | 18 | 18 | 100 |  | |  |
| Називає відомих українців, культурні та природні пам’ятки свого краю. | 18 | 14 | 78 | 4 | | 22 |
| Розповідає свої права та обов’язки в сім’ї, у школі, у громадських місцях, наводить приклади; діє з повагою до прав інших. | 18 | 18 | 100 |  | |  |
| Визначає, як діяти в повсякденній ситуації без загрози для життя та здоров’я. | 18 | 18 | 100 |  | |  |
| Наводить приклади діяльності служб допомоги в небезпечних ситуаціях, називає номери телефонів цих служб. | 18 | 18 | 100 |  | |  |

Протягом року дівчата та хлопці дізнавалися про свою країну, її столицю, вчилися розповідати про символи держави, навчилися знаходити на карті Україну, Кіровоградську область, Київ. Діти знають назви країн, які межують з нашою Батьківщиною. Дівчата та хлопці ознайомилися зі своїми правами та обов’язками; навчилися визначати, як діяти в різних ситуаціях без загрози для життя та здоров’я; дізналися про різні служби допомоги в небезпечних ситуаціях.

   На кінець року діти можуть назвати свою планету, материк, країну,  її столицю, свою область. Всі учні та учениці розповідають про державні символи України, про свої права та обов’язки в сім’ї, у школі, у громадських місцях. Переважна більшість дітей можуть визначити, як діяти у повсякденних ситуаціях без загрози для життя і здоров’я; можуть навести приклади діяльності служб допомоги в небезпечних ситуаціях, назвати номери телефонів цих служб.

    Важко давалося дітям запам’ятовувати нові прізвища та імена відомих українців, культурні та природні пам’ятки свого краю.

   Легко засвоюють програмовий матеріал: Момот С., Порошина С., Чорнобривець М., Тимченко Я., Кульоміна К.

 Батькам рекомендовано підтримувати в дітей бажання вчитися через  спілкування  в родині та читання пізнавальної літератури.

**МОВНО-ЛІТЕРАТУРНА ОСВІТНЯ ГАЛУЗЬ**

**Іноземна мова. Учитель Сапожнікова Т.В.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Критерії | к-ть учнів | Сформовано | | Формується | |
| к-ть | % | к-ть | % |
| сприймає з розумінням іноземну мову на слух | 18 | 16 | 89 | 2 | 11 |
| читає іноземною мовою | 18 | 14 | 78 | 4 | 22 |
| висловлюється іноземною мовою | 18 | 14 | 78 | 4 | 22 |
| записує слова, речення, короткі повідомлення про себе, на повсякденні теми іноземною мовою | 18 | 18 | 100 | - | - |

Більшість учнів активні та уважні на уроках. Уважно слухають пояснення вчителя та дотримуються інструкцій при виконанні завдань. Окремо можна відмітити Момот С., Кульоміну К., Чорнобривець М., Бабошу В., Чинник Д.

Проценко Н. має здібності, гарно сприймає і відтворює матеріал, але має проблеми з дисципліною. Часто викрикує, перебиває, вигукує сторонні звуки, тим самим відволікає інших учнів. Мариненко В., Малашина А., Олійник К., неорганізовані, часто забувають зошити, підручники, на уроках неуважні. Апостолов А. невпевнений в собі, хоча добре володіє матеріалом.

Мають сформовані навички з усіх видів мовленнєвої діяльності 14 учнів.

Навички читання і усного мовлення не сформовані у Мариненко В., Малашиної А., Олійник К., Ткаченко С. Це пов’язано з тим, що дівчата не слідкують під час фронтальної роботи.

Більшість учнів мають гарно розвинені навички письма, знають літери, уміють співставити, порівняти, зробити висновки. Учні орієнтуються у підручниках, зошитах, вміють слідкувати.

**Моніторинг навчальних досягнень здобувачів освіти 2х класів**

**Звіт про виконання програми та якість знань учнів 2 – А класу**

**Учитель Запека Олена Володимирівна**

**МОВНО-ЛІТЕРАТУРНА ОСВІТНЯ ГАЛУЗЬ. Українська мова**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Характеристика**  **результатів навчання** | **К-ть**  **учнів** | **Сформовано** | | **Формується** | |
| к-ть | % | к-ть | % |
| Виявляє розуміння фактичного змісту сприйнятого на слух висловлювання, запитує про незрозуміле. | 23 | 19 | 83 | 4 | 17 |
| Читає вголос цілими словами, усвідомлено, правильно, виразно. | 23 | 13 | 57 | 10 | 43 |
| Виявляє розуміння змісту прочитаного тексту, пояснює вчинки персонажів у творі, висловлює власне ставлення щодо прочитаного. | 23 | 18 | 77 | 5 | 23 |
| Переказує усно прочитаний/прослуханий твір із дотриманням послідовності змісту. | 23 | 19 | 83 | 4 | 17 |
| Зрозуміло висловлює свої думки, розповідає про події за спостереженнями; будує діалоги на доступні теми, дотримується правил мовленнєвого етикету. | 23 | 14 | 62 | 9 | 39 |
| Пише розбірливо, перевіряє написане, виправляє помилки. | 23 | 20 | 87 | 3 | 13 |
| Визначає й аналізує мовні одиниці та мовні явища, використовує їх для вдосконалення мовлення. | 23 | 12 | 52 | 11 | 48 |

Протягом 2-го року навчання формування навичок з мовно-літературної галузі відбувалося відповідно до програми за такими змістовими лініями: «Взаємодіємо усно», «Читаємо», «Взаємодіємо письмово», «Досліджуємо медіа», «Досліджуємо мовні явища».

Робота на уроках читання і української мови була спрямована на формування ключових, комунікативної та читацької компетентностей. Слід зазначити, що значно покращилися читацькі навички учнів та навички письма.

Більшість учнів виявляють розуміння фактичного змісту сприйнятого на слух висловлювання, запитують про незрозуміле (83%), зрозуміло висловлюють свої думки, розповідають про події за спостереженнями; будують діалоги на доступні теми, дотримуються правил мовленнєвого етикету (61%).

Розуміння змісту прочитаного тексту, пояснення вчинків персонажів у творі, висловлення власного ставлення щодо прочитаного вдається 77% учнів.

Уже 57% учнів читають вголос цілими словами, намагаються передати інтонаційно почуття персонажів твору, усвідомлюють зміст прочитаного. Дуже повільно поскладово читають такі учні: Гавеловська С., Назарчук Н., Мандригеля М.

Учні вміють переказувати прослуханий або прочитаний текст, використовують засоби виразності, але у мовленні часто зустрічаються «русизми», також дітям ще важко використовувати в реченнях синоніми. Проблеми з переказом мають Гавеловська С., Мандригеля М. та Назарчук Н. Ці учні мають вади мовлення, малий словниковий запас.

Аналізувати мовні одиниці та мовні явища, мабуть, найважче для дітей. 52% учнів знають вивчені мовні одиниці та розуміють мовні явища, а 48% учнів мають труднощі через нестійку увагу на уроках, відсутність швидкого мислення, недостатню роботу над вивченням правил вдома. Переважно всі учні пишуть розбірливо, дотримуються правил каліграфії, вміють виправляти свої помилки (87%). Гавеловська С. вміє каліграфічно списувати текст з використанням рукописної абетки, але письмо під диктовку не вдається (багато пропусків і заміни букв). Орловський М. пише нерозбірливо, зовсім не дотримується правил каліграфії та культури оформлення робіт, дуже неохайно робить виправлення, зошити брудні.

**МАТЕМАТИЧНА ОСВІТНЯ ГАЛУЗЬ**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Характеристика**  **результатів навчання** | **К-ть**  **учнів** | **Сформовано** | | **Формується** | |
| к-ть | % | к-ть | % |
| Читає, записує, утворює, порівнює числа в межах 100, визначає склад числа. | 23 | 21 | 91 | 2 | 9 |
| Володіє навичками додавання і віднімання чисел. | 23 | 19 | 83 | 4 | 17 |
| Читає та записує математичні вирази, зокрема зі змінною, знаходить їх значення. | 23 | 14 | 61 | 9 | 39 |
| Аналізує текст задачі, створює за потреби модель, обґрунтовує спосіб розв’язання, розв’язує задачу, перевіряє розв’язок. | 23 | 10 | 43 | 13 | 57 |
| Розпізнає, конструює з підручного матеріалу, зображує геометричні фігури. | 23 | 19 | 83 | 4 | 17 |
| Використовує для вимірювання величин доцільні одиниці вимірювання, оперує величинами. | 23 | 12 | 52 | 11 | 48 |

У 2 класі продовжувалася робота над розвитком математичної компетентності. Учні досить вдало навчилися читати, записувати, порівнювати числа і визначати склад числа в межах 100 (91%). Більшість учнів оволоділи навичками додавання та віднімання з переходом через розряд (83%), але труднощі мають Андріанов Т., Гавеловська С., Назарчук Н., Руденко А.

У більшості учнів сформована навичка читання і записування виразів, зокрема зі змінною (61%), але 39% учнів ще потребують допомоги під час виконання завдань даного виду. Учні розпізнають, конструюють з підручного матеріалу та зображують геометричні фігури, але у деяких дітей зустрічаються неточності при кресленні фігур (83%). Одиниці вимірювання величин не завжди правильно використовують 48% учнів, особливо, коли мова йде про вартість та місткість. Доцільно використовують одиниці вимірювання та короткі позначення величин (52%).

Найважчою навичкою, яка формується вже 2-ий рік, є навичка роботи над задачами. Прості задачі даються легше, а складені – важче. Вивчалися різні види задач, в тому числі такі, що містять дії множення і ділення. 43% учнів аналізують, обґрунтовують спосіб розв’язання, розв’язують задачу, записують повну відповідь. Мають труднощі Євстюнін М., Дмітрієв О., Гавеловська С., Мандригеля М., Орловський М., Живіцький Т. Назарчук Ніка потребує постійної допомоги вчителя або асистента. Учениця вміє читати та записувати числа в межах 100, але додавання і віднімання в межах 10 виконує за допомогою лінійки, а в межах 100 – за допомогою числової таблиці; їй важко вивчити таблицю множення; потребує додаткового пояснення при роботі з задачами та величинами.

**ПРИРОДНИЧА ОСВІТНЯ ГАЛУЗЬ**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Характеристика**  **результатів навчання** | **К-ть**  **учнів** | **Сформовано** | | **Формується** | | |
| к-ть | % | к-ть | % |
| Розпізнає природні й рукотворні об’єкти, об’єкти неживої і живої природи, утворює взаємозв’язки між ними. | 23 | 18 | 78 | 5 | 22 |
| Називає та описує явища, які відбуваються в природі. | 23 | 21 | 91 | 2 | 9 |
| Досліджує за інструкцією пропоновані об’єкти природи з використанням запропонованих приладів, описує за допомогою вчителя отриманий результат. | 23 | 16 | 70 | 7 | 30 |
| Знаходить і показує об’єкти на карті України (столицю України, річку Дніпро, Чорне й Азовське море) | 23 | 15 | 65 | 8 | 35 |
| Називає умови, необхідні для життя організмів; наводить приклади природоохоронних заходів. | 23 | 19 | 83 | 4 | 17 |

Протягом року з природничої освітньої галузі учні показали досить хороші результати. 78% розпізнають природні і рукотворні об’єкти, об’єкти неживої і живої природи, встановлюють взаємозв’язки між ними; переважна більшість учнів називають і описують явища, які відбуваються в природі (91%); називають умови, необхідні для життя організмів і наводять приклади природоохоронних заходів (83%).

Навичка дослідження об’єктів природи за інструкцією сформована у 70% учнів, так як учні вміють працювати за інструкцією, послідовно виконують за алгоритмом дослідження. Але 30 % учнів тільки з допомогою вчителя можуть виконувати завдання, аналізувати і робити певні висновки.

Учні навчилися працювати з картою України, правильно знаходять і показують на ній певні географічні об’єкти (61%). Орловський М., Гавеловська С., Мандригеля М., Руденко А., Скрипник З., Сокур С. ще погано орієнтуються по карті, не завжди правильно знаходять певні об’єкти. Цим учням потрібно вдосконалювати навички роботи з картою, удома з батьками практично тренуватися.

**СОЦІАЛЬНА І ЗДОРОВ’ЯЗБЕРЕЖУВАЛЬНА, ГРОМАДЯНСЬКА**

**ТА ІСТОРИЧНА ОСВІТНЯ ГАЛУЗЬ**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Характеристика**  **результатів навчання** | **К-ть**  **учнів** | **Сформовано** | | | **Формується** | |
| к-ть | % | к-ть | | % |
| Називає свою адресу, країну, її столицю; розповідає про/розпізнає символи держави (прапор, герб, гімн, державну мову). | 23 | 22 | 96 | 1 | | 4 |
| Розповідає свої права та обов’язки в сім’ї, у школі, у громадських місцях, наводить приклади; діє з повагою до прав інших. | 23 | 18 | 78 | 5 | | 22 |
| Визначає, як діяти в повсякденній ситуації без загрози для життя та здоров’я. | 23 | 21 | 91 | 2 | | 9 |
| Наводить приклади діяльності служб допомоги в небезпечних ситуаціях, називає номери телефонів цих служб. | 23 | 11 | 48 | 12 | | 52 |

Учні володіють інформацією про свою державу, розпізнають державні символи, знають і чітко називають свою домашню адресу (96%), лише 1 учениця (Рудницька С.), яка навчається на домашній формі навчання, не виявила своїх знань з даного питання.

Майже всі учні добре знають свої права і обов’язки, знають правила поведінки в громадських місцях, діють з повагою до прав інших (78%), але, на жаль, не всі дотримуються їх виконання (Дмітрієв О., Євстюнін М., Апостолов Д., Орловський М,).

Учні навчилися визначати, як діяти в повсякденній ситуації без загрози для життя та здоров’я (91%), але про різні служби допомоги, до яких треба звертатися в певних небезпечних ситуаціях, знають лише 48% учнів. Дітям необхідно більше спілкуватися з батьками, цікавитися роботою даних служб.

**МОВНО-ЛІТЕРАТУРНА ОСВІТНЯ ГАЛУЗЬ**

**Іноземна мова. Учитель Будко О.В.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Критерії | к-ть учнів | Сформовано | | Формується | |
| к-ть | % | к-ть | % |
| сприймає з розумінням іноземну мову на слух | 23 | 22 | 96 | 1 | 4 |
| читає іноземною мовою |  | 15 | 65 | 8 | 35 |
| висловлюється іноземною мовою |  | 17 | 74 | 6 | 26 |
| записує слова, речення, короткі повідомлення про себе, на повсякденні теми іноземною мовою |  | 18 | 78 | 5 | 22 |

Учні опановували новий лексичний матеріал та удосконалювали навички читання та письма, вчилися використовувати стійкі фрази у власному мовленні, знайомилися з простими правилами граматики. За результатами спостереження за навчальною діяльністю учнів було визначено, що усі учні сприймають з розумінням мову на слух, розуміють вказівки вчителя. Навички читання з розумінням ,висловлювання іноземною мовою і складання письмових висловлювань продовжують формуватися у Адріанова Т., Гавеловської С., Живіцького Т., Мандригелі М., Назарчук Н., Орловського М., Харченка О. Цим учням було надано додаткові матеріали для самостійного опрацювання з метою автоматизації навичок читання та письма.

**Звіт про виконання програми та якість знань учнів 2 – Б класу**

**Учитель Ковтун Юлія Сергіївна**

**МОВНО-ЛІТЕРАТУРНА ОСВІТНЯ ГАЛУЗЬ. Українська мова**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Характеристика**  **результатів навчання** | **К-ть**  **учнів** | **Сформовано** | | **Формується** | |
| к-ть | % | к-ть | % |
| Виявляє розуміння фактичного змісту сприйнятого на слух висловлювання, запитує про незрозуміле. | 19 | 19 | 100 |  |  |
| Читає вголос цілими словами, усвідомлено, правильно, виразно. | 19 | 11 | 58 | 8 | 42 |
| Виявляє розуміння змісту прочитаного тексту, пояснює вчинки персонажів у творі, висловлює власне ставлення щодо прочитаного. | 19 | 16 | 84 | 3 | 16 |
| Переказує усно прочитаний/прослуханий твір із дотриманням послідовності змісту. | 19 | 13 | 68 | 6 | 32 |
| Зрозуміло висловлює свої думки, розповідає про події за спостереженнями; будує діалоги на доступні теми, дотримується правил мовленнєвого етикету. | 19 | 12 | 63 | 7 | 37 |
| Пише розбірливо, перевіряє написане, виправляє помилки. | 19 | 16 | 84 | 3 | 16 |
| Визначає й аналізує мовні одиниці та мовні явища, використовує їх для вдосконалення мовлення. | 19 | 17 | 89 | 2 | 11 |

Курс «Українська мова» в 2-Б класі є інтегрованим. У ньому об’єднані українська мова та

читання. Протягом семестру з мовно-літературної освітньої галузі вивчено теми: «Іменник», «Синоніми й антоніми», «Дієслово», «Прикметник як частина мови», «Службові слова», «Будова слова», «Текст».

Легко засвоїли програмовий матеріал, мають сформовані навички: Бабенко М., Бабіч Д., Беспечний А., Вітченко Е., Карпенко Е., Поліщук А., Рева Т.

Вільно висловлюються під час уроку Аврахов А., Бабіч Д., Бондар Д., Вітченко Е., Рева Т., Кармазін І., Карпенко Е., Поліщук А., Петрова С., Смалиус З.

Особливої уваги потребують учні Бескубський Я., Козенко А. Причиною є неуважність учнів та порушення фонематичного слуху. Козенко А. потрібна допомога логопеда.

Діти вчаться слухати твори, ставити до них запитання та давати чіткі, повні відповіді. Для подолання недоліків у засвоєнні програмового матеріалу з дітьми проводяться індивідуальні бесіди та консультації з батьками. Також виконується робота в тренажерах з подібними вправами до теми уроку. Особливу увагу слід приділити формуванню читацьких навичок учнів. Підбір цікавих текстів у самій програмі «Інтелекту України» стимулювало учнів до розвитку вміння читати з розумінням, аналізувати, висловлювати власну думку, аргументувати її, досліджувати тексти, переказувати епізоди творів від імені казкових героїв, активно вступати в діалог та інше.

На кінець навчального року тільки Козенко А., не оволоділа в повній мірі читацькими навичками. Учениці потрібно більше читати художньої літератури, та переказувати прочитані твори, також звернення до спеціаліста.

**МАТЕМАТИЧНА ОСВІТНЯ ГАЛУЗЬ**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Характеристика**  **результатів навчання** | **К-ть**  **учнів** | **Сформовано** | | **Формується** | |
| к-ть | % | к-ть | % |
| Читає, записує, утворює, порівнює числа в межах 100, визначає склад числа. | 19 | 19 | 100 |  |  |
| Володіє навичками додавання і віднімання чисел. | 19 | 19 | 100 |  |  |
| Читає та записує математичні вирази, зокрема зі змінною, знаходить їх значення. | 19 | 17 | 89 | 2 | 11 |
| Аналізує текст задачі, створює за потреби модель, обґрунтовує спосіб розв’язання, розв’язує задачу, перевіряє розв’язок. | 19 | 13 | 68 | 6 | 32 |
| Розпізнає, конструює з підручного матеріалу, зображує геометричні фігури. | 19 | 17 | 89 | 2 | 11 |
| Використовує для вимірювання величин доцільні одиниці вимірювання, оперує величинами. | 19 | 18 | 95 | 1 | 5 |

Протягом року з математичної освітньої галузі вивчено теми: «Нумерація трицифрових чисел», «Тисяча», «Таблиця множення та ділення», «Рівняння. Корінь рівняння», «Види задач», «Вирази зі змінною», «Трикутник», «Чотирикутник», «Багатоцифрові круглі числа», «Коло, круг та їх елементи».

Легко засвоїли програмовий матеріал: Аврахов А., Бабіч Д., Бондар Д., Вітченко Е., Кармазін І., Карпенко Е., Мяленко Є.,Олійник Я., Поліщук А., Петрова С., Рева Т.

Виникали проблеми при вивченні теми «Таблиця множення та ділення», «Вирази зі змінною»,

«Обчислення виразів з переходом через розряд» .Не всі діти засвоїли таблицю множення та допускають багато помилок при обчисленнях. Це такі учні: Козенко А., Порошина М., Сутуріна Д. Причиною цього низький рівень розвитку пам’яті, мислення та уваги. Порошина М., Сутуріна Д. багато пропускають уроків через стан здоров’я. Для закріплення матеріалу використовуються під час уроків, індивідуальних занять елементи ейдетики, цікаві вправи, робота на повторення втренажерах. Батьки отримують рекомендації, щодо вивчених тем.

Загалом учні показали прогрес у розвитку математичних навичок та розуміння концепцій протягом року. Вони демонстрували ентузіазм та готовність до активної участі у математичних перегонах та у виконанні завдань підвищеної складності.

**ПРИРОДНИЧА ОСВІТНЯ ГАЛУЗЬ**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Характеристика**  **результатів навчання** | **К-ть**  **учнів** | **Сформовано** | | **Формується** | | |
| к-ть | % | к-ть | % |
| Розпізнає природні й рукотворні об’єкти, об’єкти неживої і живої природи, утворює взаємозв’язки між ними. | 19 | 19 | 100 |  |  |
| Називає та описує явища, які відбуваються в природі. | 19 | 19 | 100 |  |  |
| Досліджує за інструкцією пропоновані об’єкти природи з використанням запропонованих приладів, описує за допомогою вчителя отриманий результат. | 19 | 17 | 89 | 2 | 11 |
| Знаходить об’єкти на карті України (столицю України, Карпати, Крим, річку Дніпро, Чорне й Азовське море) | 19 | 17 | 89 | 2 | 11 |
| Називає умови, необхідні для життя організмів; наводить приклади природоохоронних заходів. | 19 | 18 | 95 | 1 | 5 |

Протягом семестру з предмету ЯПС вивчено теми: «Географічне положення сусідів України», «Життя давніх людей кам’яної доби», «Неолітична революція на території сучасної України», «Фізичне тіло, природа, матерія», «Трипільська культура», «Електричний заряд».

Легко засвоїли програмовий матеріал, мають сформовані навички: Аврахов А., Бабіч Д., Бондар Д., Бнскубський Я., Вітченко Е., Кармазін І., Карпенко Е., Мяленко Є., Олійник Я., Поліщук А., Петрова С., Рева Т.

У Козенко А. при вивченні природничої галузі, роботі з картою, а саме визначення кордонів областей України та її сусідніх країн виникали проблеми у засвоєнні знань. Причиною стало низький рівень розвитку пам’яті, мислення та уваги.

Порошина М. та Сутуріна Д. мають не сформовані навички в історичній галузі, їм важко запам’ятати великий обсяг інформації та дати.

Більшість учнів оволоділи навичками спостереження, формулювання запитань, виконання простих експериментів та запису результатів.

**СОЦІАЛЬНА І ЗДОРОВ’ЯЗБЕРЕЖУВАЛЬНА, ГРОМАДЯНСЬКА**

**ТА ІСТОРИЧНА ОСВІТНЯ ГАЛУЗЬ**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Характеристика**  **результатів навчання** | **К-ть**  **учнів** | **Сформовано** | | | **Формується** | |
| к-ть | % | к-ть | | % |
| Називає свою адресу, країну, її столицю; розповідає про/розпізнає символи держави (прапор, герб, гімн, державну мову). | 19 | 15 | 79 | 4 | | 21 |
| Розповідає свої права та обов’язки в сім’ї, у школі, у громадських місцях, наводить приклади; діє з повагою до прав інших. | 19 | 15 | 79 | 4 | | 21 |
| Визначає, як діяти в повсякденній ситуації без загрози для життя та здоров’я. | 19 | 16 | 84 | 3 | | 16 |
| Наводить приклади діяльності служб допомоги в небезпечних ситуаціях, називає номери телефонів цих служб. | 19 | 17 | 89 | 2 | | 11 |
| Організовує робоче місце за визначеною умовою,  дотримується безпечних прийомів праці. | 19 | 18 | 95 | 1 | | 5 |

На уроках даної галузі учні використовували інструменти, матеріали для моделювання та виготовлення художніх виробів; ознайомлювалися з інформатикою, її завданнями та практичним значенням у житті людини, створювали мультфільми. Творчо підійшли до виконання таких завдань учні: Бабіч Д., Вітченко Е., Поліщук А.

Свої знання про Україну як європейську державу, традиції народу, сім’ї, родини; презентували додаткові факти розвитку українського суспільства з прадавніх часів (кам’яна доба) такі учні: Аврахов А., Бабенко М., Бабіч Д., Бондар Д., Вітченко Е., Кармазін І., Карпенко Е., Мяленко Є., Поліщук А., Рева Т.

Труднощі з опануванням історичної галузі мають Козенко А. та Сутуріна Д. Учениці додатково виконують вправи для розвитку пам’яті та переглядають відеофрагменти з даних тем.

**МОВНО-ЛІТЕРАТУРНА ОСВІТНЯ ГАЛУЗЬ**

**Іноземна мова. Учитель Будко О.В.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Критерії | к-ть учнів | Сформовано | | Формується | |
| к-ть | % | к-ть | % |
| сприймає з розумінням іноземну мову на слух | 19 | 19 | 100 | - | - |
| читає іноземною мовою |  | 15 | 79 | 4 | 21 |
| висловлюється іноземною мовою |  | 17 | 90 | 2 | 10 |
| записує слова, речення, короткі повідомлення про себе, на повсякденні теми іноземною мовою |  | 19 | 100 | - |  |

Усі учні 2Б класу на завершення 2 семестру мають сформовану навичку сприймання іноземної мови на слух та вміють складати та записувати короткі повідомлення на вивчені теми. Окремі труднощі з усвідомленим читанням є в Козенко А., Літвякова Т., Порошиної М., Сутуріної Д (через часті хвороби). Для відпрацювання і автоматизації навички батькам було надано додаткові матеріали у онлайн форматі і рекомендації.

**Моніторинг навчальних досягнень здобувачів освіти 3х класів**

**Звіт про виконання програми та якість знань учнів 3 – А класу**

**Учитель Котляр Оксана Петрівна**

**МОВНО-ЛІТЕРАТУРНА ОСВІТНЯ ГАЛУЗЬ**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Критерії | Початковий | | Середній | | Достатній | | Високий | | Якість | |
| к-ть | % | к-ть | % | к-ть | % | к-ть | % | к-ть | % |
| Визначає фактичний зміст, тему, основну думку, пояснює причинно-наслідкові зв’язки сприйнятого на слух висловлення, уточнює інформацію, ставить доцільні запитання |  |  | 6 | 32 | 10 | 53 | 3 | 15 | 13 | 68 |
| Володіє повноцінною навичкою читання вголос і мовчки | 2 | 10 | 5 | 26 | 7 | 38 | 5 | 26 | 12 | 64 |
| Аналізує прочитаний текст, висловлює й обґрунтовує власне ставлення щодо прочитаного, формулює висновки | 2 | 10 | 6 | 32 | 9 | 48 | 2 | 10 | 11 | 58 |
| Переказує усно і письмово прочитаний /прослуханий твір з дотриманням логіки викладу та з творчим доповненням | - | - | 7 | 37 | 7 | 37 | 5 | 26 | 12 | 63 |
| Будує зв’язні висловлювання (розповідь, опис, міркування, есе, діалог) в усній і письмовій формах, володіє монологічною та діалогічною формами мовлення, дотримується правил культури спілкування | 1 | 5 | 6 | 32 | 11 | 58 | 1 | 5 | 12 | 63 |
| Пише розбірливо, дотримується граматичних і орфографічних норм, перевіряє і редагує написане | 2 | 10 | 5 | 27 | 11 | 58 | 1 | 5 | 12 | 63 |
| Досліджує мовні одиниці та явища, використовує їх для вдосконалення мовлення | 1 | 5 | 4 | 21 | 13 | 69 | 1 | 5 | 14 | 74 |

У 3 класі діти продовжили формувати уміння сприймати усну інформацію, виявляти розуміння сприйнятого на слух висловлення, переказувати твори з дотриманням послідовності змісту, зрозуміло висловлювати свої думки. Легко засвоюють програмовий матеріал Фідієв Н., Дуденко К., Обертас Р., Уліч Я. Ці діти вільно висловлюються з теми обговорення, вступають у діалоги, запитують про незрозуміле. Особливої уваги при вивченні мови потребують учні: Болгарін М., Смоляр Т., Філіпенко Т., Корпак Є., Шаповал П. Цим дітям варто більше часу приділяти роботі над матеріалом, самостійно виконувати практичні вправи, а також розширити коло читання, вправлятися в списуванні, писати під диктування, вчитися перевіряти написане, закріпити знання про частини мови, речення, текст.

Складно дітям було створювати розповіді, описи, міркування. Відсутність достатньої кількості тренувальних вправ, бідний словниковий запас, обмежене коло читання негативно вплинуло на формування цих вмінь.

Легко діти засвоїли матеріал з теми «Іменник», «Прикметник», «Числівник».

Найважчою стала тема «Будова слова». Для засвоєння матеріалу для дітей створювалися онлайн-ігри, тренувальні тести, проводилася індивідуальна робота, організовувалися бесіди з батьками.

Діти класу протягом року вивчали напам’ять уривки з повістей, оповідань, вірші.

Учні вчилися визначати жанр твору, визначати головних персонажів творів, формувати головну думку та мету тексту, складати план, добирати заголовок, аналізувати вчинки персонажів. Найкраще це вдається Дуденко К, Фідієву Н., Обертасу Р., Улічу Я.

Визначають фактичний зміст, тему, основну думку, пояснюють причинно-наслідкові зв’язки сприйнятого на слух висловлення, уточнюють інформацію, ставлять доцільні запитання на високому рівні Дуденко К., Уліч Я., Фідієв Н. Мають середній рівень досягнень: Болгарін М., Корпак Є., Руденко М., Смоляр Т., Тончук О., Шаповал П.

Решта дітей демонструють достатній рівень.

Володіють повноцінною навичкою читання вголос і мовчки на високому рівні Дуденко К., Обертас Р., Репенько М., Руденко М., Фідієв Н. Початковий рівень мають Болгарін М. та Смоляр Т., які демонструють повільний темп, подекуди поскладове читання і недостатнє розуміння прочитаного. Решта дітей демонструють достатньо-середній рівень.

Покращилися результати (у порівнянні з попереднім роком) у дітей: Котко М., Осташко І., Тончук О., Тригубенко Д., Уліч Я., Ярошук І.

Аналізують прочитаний текст, висловлюють й обґрунтовують власне ставлення щодо прочитаного, формулюють висновки на початковому рівні діти: Болгарін М., Шаповал П.

Володіють компетентністю на високому рівні Дуденко К., Фідієв Н. Середній рівень мають Корпак Є., Меркулов М., Руденко М., Смоляр Т., Тригубенко Д., Філіпенко Т. Решта дітей мають достатній рівень знань.

Переказують усно й письмово прочитаний, прослуханий твір з дотриманням логіки викладу та з творчим доповненням на високому рівні діти: Дуденко К., Фідієв Н., Обертас Р., Уліч Я., Ярошук І. Володіють компетентністю на достатньому рівні учні: Меркулов М., Осташко І., Репенько М., Руденко М., Тончук О., Тригубенко Д., Ферлієвич Д. Решта дітей мають середній рівень.

Будує зв’язні висловлювання в усній і письмовій формах, володіє монологічною та діалогічною формами мовлення, дотримується правил культури спілкування на високому рівні Дуденко К. Володіють компетентністю на середньому рівні діти: Болгарін М., Корпак Є., Котко М., Тригубенко Д., Філіпенко Т., Шаповал П. Решта дітей мають достатній рівень сформованих вмінь та навичок. Початковий рівень досягнень має Смоляр Т.

Пишуть розбірливо, дотримуються граматичних і орфографічних норм, перевіряють і редагують написане на середньому рівні діти: Корпак Є., Котко М., Тригубенко Д.,Ферлієвич Д., Філіпенко Т. Високий рівень досягнень має Дуденко К. Мають початковий рівень розвитку компетентності Болгарін М. та Смоляр Т. Решта дітей класу володіють компетентністю на достатньому рівні.

Досліджуює мовні одиниці та явища, використовує їх для вдосконалення мовлення на високому рівні Дуденко К., на початковому рівні – Смоляр Т. Середній рівень мають Болгарін М., Корпак Є., Філіпенко Т., Шаповал П. Решта дітей володіють компетентністю на достатньому рівні.

**МАТЕМАТИЧНА ОСВІТНЯ ГАЛУЗЬ**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Критерії | Початковий | | Середній | | Достатній | | Високий | | Якість | |
| к-ть | % | к-ть | % | к-ть | % | к-ть | % | к-ть | % |
| Читає, записує, утворює, порівнює числа, визначає розрядний склад числа | - | - | 2 | 10 | 6 | 61 | 11 | 59 | 17 | 90 |
| Володіє навичками додавання і віднімання, множення і ділення чисел | 1 | 5 | 4 | 20 | 12 | 65 | 2 | 10 | 14 | 75 |
| Читає і записує математичні вирази, у тому числі і змінною, знаходить їх значення; розв’язує рівняння, добирає розв’язок нерівності зі змінною | - | - | 3 | 15 | 7 | 37 | 9 | 48 | 16 | 85 |
| Аналізує текст задачі, створює за потреби модель, обґрунтовує спосіб розв’язування, розв’язує задачу, прогнозує і перевіряє розв’язок | - | - | 7 | 36 | 6 | 32 | 6 | 32 | 12 | 64 |
| Розпізнає, будує геометричні фігури, конструює об’єкти з геометричних фігур | - | - | 4 | 20 | 6 | 32 | 9 | 48 | 15 | 80 |
| Використовує для вимірювання величин доцільні одиниці вимірювання, оперує величинами, користується приладами для вимірювання | 2 | 10 | 6 | 32 | 7 | 36 | 4 | 22 | 11 | 58 |

Протягом року з математичної освітньої галузі третьокласники удосконалювали уміння читати, записувати, утворювати та порівнювати числа в межах 1000, оволодівали навичками додавання та віднімання, множення і ділення, читали, записували та знаходили значення математичних виразів, розв’язували рівняння, вчилися аналізувати та розв’язувати задачі, обґрунтовувати спосіб їх розв’язання, формували вміння будувати геометричні фігури, використовували для вимірювання величини доцільні одиниці вимірювання, вчилися оперувати величинами.

Легко засвоїли програмовий матеріал, швидко орієнтуються у математичних завданнях та знаходять методи їх розв’язання діти: Дуденко К., Уліч Я., Ферлієвич Д., Фідієв Н.

Постійно потребують допомоги та додаткового пояснення учні та учениці: Шаповал П., Руденко М., Корпак Є., Філіпенко Т.

Усі оцінки високого рівня мають Дуденко К., Фідієв Н.

Найважчою для учнів є робота з іменованими числами, їх перетворення. Оперування величинами.

Читають, записують, утворюють, порівнюють числа, визначають розрядний склад числа на середньому рівні діти: Руденко М, Філіпенко Т. Виконують ці навчальні дії на достатньому рівні Меркулов М., Осташко І., Смоляр Т., Тончук О., Тригубенко Д., Шаповал П. Решта дітей мають високий рівень.

Володіють навичками додавання і віднімання, множення і ділення чисел на високому рівні діти: Дуденко К., Фідієв Н. Продемонстрували середній рівень досягнень Корпак Є., Котко М., Руденко М., Тончук О. Початковий рівень має Шаповал П. Решта дітей володіють навичками обчислювальних дій на достатньому рівні.

Читають і записують математичні вирази, у тому числі зі змінною, знаходить їх значення, розв’язують рівняння, добирають розв’язок нерівності зі змінною на середньому рівні учні: Котко М., Руденко М., Шаповал П. Достатній рівень знань і вмінь демонструють діти: Болгарін М., Корпак Є., Осташко І., Смоляр Т., Тончук О., Уліч Я., Філіпенко Т. Решта дітей володіють компетентностями на високому рівні.

Дуденко К., Масько К., Репенько М., Уліч Я., Ферлієвич Д., Фідієв Н. на високому рівні аналізують текст задачі, створюють за потреби модель, обґрунтовують спосіб розв’язування, розв’язують задачі, прогнозують і перевіряють їх розв’язок. Демонструють достатній рівень володіння компетентностями діти: Болгарін М., Меркулов М., Обертас Р., Тончук О., Тригубенко Д., Ярошук І. Решта дітей демонструють середній рівень.

Вміють розпізнавати, будувати геометричні фігури, конструювати об’єкти з геометричних фігур на середньому рівні: Корпак Є., Осташко І., Руденко М., Смоляр Т. Володіють цими вміннями на достатньому рівні Котко М., Репенько М., Тончук О., Тригубенко Д., Філіпенко Т., Шаповал П.. Решта дітей демонструють високий рівень знань.

Використовують для вимірювання величин доцільні одиниці вимірювання, оперують величинами, користуються приладами для вимірювання на високому рівні діти: Дуденко К., Меркулов М., Уліч Я., Фідієв Н.. Початковий рівень мають Філіпенко Т., Шаповал П. Демонструють середній рівень сформованості компетентностей Корпак Є., Котко М., Осташко І., Руденко М., Смоляр Т., Тончук О. Решта дітей володіють навичками на достатньому рівні.

**ПРИРОДНИЧА ОСВІТНЯ ГАЛУЗЬ**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Критерії | Початковий | | Середній | | Достатній | | Високий | | Якість | |
| к-ть | % | к-ть | % | к-ть | % | к-ть | % | к-ть | % |
| Установлює взаємозв’язки між об’єктами неживої і живої природи, розрізняє рукотворні об’єкти , виготовлені з природних і штучних матеріалів | - | - | 4 | 20 | 8 | 43 | 7 | 37 | 15 | 80 |
| Описує зміни, які відбуваються в природі, установлює причинно-наслідкові зв’язки між ними | - | - | 9 | 48 | 6 | 32 | 4 | 20 | 10 | 52 |
| Обирає обладнання та досліджує об’єкт природи за власно складеним планом, робить висновки і презентує їх | 2 | 10 | 8 | 43 | 6 | 32 | 3 | 15 | 9 | 47 |
| Орієнтується на місцевості за об’єктами природи і з допомогою компасу | - | - | 14 | 75 | 4 | 20 | 1 | 5 | 5 | 25 |
| Знаходить і показує на карті Україну, материки, океани та інші об’єкти відповідно до навчального завдання | - | - | 7 | 37 | 4 | 20 | 8 | 43 | 12 | 63 |
| Пояснює залежність життя організмів від умов існування, правила природоохоронної поведінки, дотримується цих правил | 1 | 5 | 9 | 47 | 8 | 43 | 1 | 5 | 9 | 48 |

Протягом 3 класу з природничої освітньої галузі вивчено теми: «Людина», «Водна оболонка Землі», «Повітря», «Корисні копалини. Ґрунт», «Рослини та середовища їхнього існування», «Тварини та середовища їхнього існування», «Людина та її організм», «Людина в суспільстві».

Програмовий матеріал засвоювався дітьми з труднощами. Безвідповідальне ставлення до виконання домашніх завдань, творчих та проєтних робіт призвело до посередніх результатів з предмету. Опрацювання на уроках змісту навчальних тем, з використанням онлайн-тестів та ігор, сприяли закріпленню вивченого.

Легко засвоювали теми Дуденко К., Фідієв Н.

Більша частина дітей мають оцінки високого та достатнього рівнів. Має початковий рівень знань із кількох критеріїв Смоляр Т. Переважно середній рівень критеріїв оцінювання мають Болгарін М., Корпак М., Руденко М., Філіпенко Т. Причиною цього є недостатня самостійна робота над помилками тестів та відсутність контролю батьків за виконанням домашніх та класних завдань, велика кількість пропусків занять (Смоляр Т.).

Установлюють взаємозв’язки між об’єктами неживої і живої природи, розрізняють рукотворні об’єкти, виготовлені з природних і штучних матеріалів на середньому рівні діти: Корпак Є., болгарін М., Філіпенко Т., Шаповал П. Високий рівень досягнень мають Дуденко К., Осташко І., Руденко М., тригубенко Д., Уліч Я., фідієв Н., Ярошук І. Решта дітей мають достатній рівень володіння компетентностями.

Описують зміни, які відбуваються в природі, установлюють причинно-наслідкові зв’язки між ними на високому рівні Дуденко К., Обертас Р.,Фідієв Н., Ярошук І. Достатній рівень мають Коткол М., Масько К., Меркулов М., Осташко І., Тригубенко Д., Уліч Я. Решта дітей демонструють середній рівень сформованості вмінь.

Обирають обладнання та досліджують об’єкти природи за власно складеним планом, роблять висновки і презентує їх на високому рівні Дуденко К., Фідієв Н., Ярошук І. На початковому рівні розвиток компетентностей у Смоляра Т., Шаповал П. Решта дітей володіють вміннями на достатньо-середньому рівні.

Уміють орієнтуватися на місцевості за об’єктами природи та з допомогою компасу на високому рівні Дуденко К. Мають достатній рівень сформованості компетентності 4 учнів: Обертас Р., Уліч Я., Фідієв Н., Ярошук І. Решта дітей демонструють середній рівень знань і вмінь.

Вміють знаходити і показувати на карті Україну, материки, океани та інші об’єкти на високому рівні діти: Дуденко К., Котко М., Обертас Р., осташко І., Репенько М., Тригубенко Д., Уліч Я., Фідієв Н. Достатній рівень мають Меркулов М., Ферлієвич Д., Філіпенко Т., Ярошук І. Решта дітей володіють навичкою на середньому рівні.

Пояснюють залежність життя організмів від умов існування, правила природоохоронної поведінки, дотримується цих правил на початковому рівні Смоляр Т.

На високому рівні – Дуденко К. Решта дітей володіють компетентністю на достатньо-середньому рівні.

**МОВНО-ЛІТЕРАТУРНА ОСВІТНЯ ГАЛУЗЬ**

**Іноземна мова. Учитель Будко О.В.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Критерії | Початковий | | Середній | | Достатній | | Високий | | Якість | |
| к-ть | % | к-ть | % | к-ть | % | к-ть | % | к-ть | % |
| Сприймає з розумінням іноземну мову на слух | 3 | 15 | - | - | 6 | 32 | 10 | 53 | 16 | 85 |
| Читає з розумінням іноземною мовою | 3 | 15 | 1 | 5 | 6 | 32 | 9 | 47 | 15 | 79 |
| Висловлюється іноземною мовою | 3 | 15 | 1 | 5 | 7 | 37 | 8 | 42 | 15 | 79 |
| Записує слова, речення, короткі повідомлення про себе, на повсякденні теми іноземною мовою | 3 | 15 | 1 | 5 | 8 | 42 | 7 | 37 | 15 | 79 |

Троє учнів 3А класу: Болгарін М., Котко М. та Смоляр Т. мають початковий рівень сформованості усіх навичок. Болгарін М. та Котко М. часто були не готові до уроків, виконання домашніх завдань поверхневе і часткове, часто відмовляються долучатися до активностей протягом уроку. Смоляр Т. має дуже велику кількість пропусків, вдома матеріал не опрацьовує, індивідуальні, спрощені завдання не може виконати навіть у найменшому обсязі. Батькам цих учнів неодноразово надавалися додаткові консультації та рекомендації щодо надолуження пробілів у знаннях, результатів співпраці немає.

Варто відмітити роботу на високому рівні Дуденко К., Маська К., Обертаса Р., Осташка І., Тригубенка Д., Фідієва Н. Значний прогрес у другому семестрі спостерігається у роботі Філіпенка Т. та Руденко М.

**Звіт про виконання програми та якість знань учнів 3-Б класу**

**Учитель Гавеля Віра Михайлівна**

**МОВНО-ЛІТЕРАТУРНА ОСВІТНЯ ГАЛУЗЬ**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Критерії | Початковий | | Середній | | Достатній | | Високий | | Якість | |
| к-ть | % | к-ть | % | к-ть | % | к-ть | % | к-ть | % |
| Визначає фактичний зміст, тему, основну думку, пояснює причинно-наслідкові зв’язки сприйнятого на слух висловлення, уточнює інформацію, ставить доцільні запитання | 1 | 5 | 3 | 14 | 8 | 38 | 9 | 43 | 17 | 81 |
| Володіє повноцінною навичкою читання вголос і мовчки | - | - | 4 | 19 | 3 | 14 | 14 | 67 | 17 | 81 |
| Аналізує прочитаний текст, висловлює й обґрунтовує власне ставлення щодо прочитаного, формулює висновки | - | - | 5 | 24 | 8 | 38 | 8 | 38 | 16 | 76 |
| Переказує усно і письмово прочитаний /прослуханий твір з дотриманням логіки викладу та з творчим доповненням | 1 | 5 | 3 | 14 | 8 | 38 | 9 | 43 | 17 | 81 |
| Будує зв’язні висловлювання (розповідь, опис, міркування, есе, діалог) в усній і письмовій формах, володіє монологічною та діалогічною формами мовлення, дотримується правил культури спілкування | 2 | 10 | 5 | 24 | 10 | 46 | 4 | 19 | 14 | 67 |
| Пише розбірливо, дотримується граматичних і орфографічних норм, перевіряє і редагує написане | 2 | 10 | 1 | 5 | 8 | 38 | 10 | 46 | 18 | 86 |
| Досліджує мовні одиниці та явища, використовує їх для вдосконалення мовлення | 1 | 5 | 4 | 19 | 9 | 43 | 7 | 33 | 16 | 76 |

З мовно-літературної освітньої галузі вивчено теми: «Іменник», «Прикметник», «Дієслово», «Числівник», «Прислівник», «Займенник». Слід відмітити дітей, що мають кращі результати серед інших: Коротєєава З., Привиденець В., Рейзмір А.

Є учні, що мають початковий рівень з певних компетентностей: Верпека В., Прокопенко Н. Проблеми в засвоєнні навчального матеріалу в цих дітей схожі – здібності нижче середнього рівня, мінімальний контроль з боку батьків, небажання батьків систематично працювати з дитиною для полегшення сприймання матеріалу.

При вивченні тем «Іменник» та «Прикметник» труднощі були з визначенням відмінків.

Складніше дітям було створювати відгуки до прочитаного твору, складати різні види текстів та писати перекази. Відсутність достатньої кількості тренувальних вправ вплинуло на формування цих вмінь негативно.

Легко діти засвоїли матеріал про роди іменників, бо ця тема вивчалася уже третій рік.

Майже всі учні читають вголос виразно, правильно, цілими словами, групами слів, володіють продуктивними способами читання мовчки. Особливі успіхи мають Балаш А., Будченко В., Гавеля А., Заніздра Ю., Олійник О.,Привиденець В., Рейзмір А., Коротєєва З., Сердечна Я., Скородід М., Танковська М., Ярова М. Потрібно більше працювати над формування навичок читання Кеменяш А., Баранець О., Кошмак В.

Загальна проблема, що стосується майже кожної дитини, – це охайність та каліграфія письмових робіт. Рекомендовано додаткові вправи на списування текстів та самоперевірку.

Визначають фактичний зміст, тему, основну думку, пояснюють причинно-наслідкові зв’язки сприйнятого на слух висловлення, уточнюють інформацію, ставлять доцільні запитання на високому рівні Балаш А., Будченко В., Гавеля А., Заніздра Ю., Олійник О., Привиденець В., Рейзмір А., Коротєєва З., Сердечна Я., Скородід М., Танковська М., Ярова М.

Решта мають достатній рівень.

Аналізують прочитаний текст, висловлюють й обґрунтовують власне ставлення щодо прочитаного, формулюють висновки на високому рівні: Балаш А., Будченко В., Гавеля А., Заніздра Ю., Олійник О., Привиденець В., Рейзмір А., Коротєєва З., Сердечна Я., Ігнатьєва К., Харченко А., Скородід М., Танковська М., Ярова М.

Переказують усно й письмово прочитаний, прослуханий твір з дотриманням логіки викладу та з творчим доповненням на високому рівні 10 дітей. Володіють компетентністю на достатньому рівні 8 дітей. Кеменяш А. має середній рівень, Верпека В., Прокопенко Н. – початковий.

Будує зв’язні висловлювання в усній і письмовій формах, володіє монологічною та діалогічною формами мовлення, дотримуються правил культури спілкування на високому рівні 4 учні: Привиденець В., Рейзмір А., Коротєєва З., Харченко А. Володіють компетентністю на достатньому рівні 10 дітей, на середньому- 5, початковий – 2 учениці.

Пише розбірливо, дотримується граматичних і орфографічних норм, перевіряє і редагує написане на високому рівні 10 учнів. Мають достатній рівень 8 учнів. Початковий рівень Верпека В., Прокопенко Н.

Досліджують мовні одиниці та явища, використовують їх для вдосконалення мовлення на високому рівні – 4 учні, середній рівень у Верпеки В., Кеменяш А., Кошмак В., Максімової М., початковий рівень має Прокопенко Н. Решта дітей володіють компетентністю на достатньому рівні.

**МАТЕМАТИЧНА ОСВІТНЯ ГАЛУЗЬ**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Критерії | Початковий | | Середній | | Достатній | | Високий | | Якість | |
| к-ть | % | к-ть | % | к-ть | % | к-ть | % | к-ть | % |
| Читає, записує, утворює, порівнює числа, визначає розрядний склад числа | - | - | 3 | 14 | 2 | 10 | 16 | 76 | 18 | 86 |
| Володіє навичками додавання і віднімання, множення і ділення чисел | 2 | 10 | 3 | 14 | 10 | 46 | 6 | 27 | 16 | 76 |
| Читає і записує математичні вирази, у тому числі і змінною, знаходить їх значення; розв’язує рівняння, добирає розв’язок нерівності зі змінною | 2 | 10 | 3 | 14 | 9 | 43 | 7 | 33 | 16 | 76 |
| Аналізує текст задачі, створює за потреби модель, обґрунтовує спосіб розв’язування, розв’язує задачу, прогнозує і перевіряє розв’язок | 2 | 10 | 2 | 10 | 6 | 28 | 11 | 52 | 17 | 81 |
| Розпізнає, будує геометричні фігури, конструює об’єкти з геометричних фігур | - | - | 3 | 14 | 4 | 19 | 14 | 67 | 18 | 86 |
| Використовує для вимірювання величин доцільні одиниці вимірювання, оперує величинами, користується приладами для вимірювання | - | - | 5 | 24 | 5 | 24 | 11 | 52 | 16 | 76 |

З математичної освітньої галузі вивчено теми: «Нумерація багатоцифрових чисел. Розряди та класи: клас одиниць і клас тисяч», «Периметр та площа плоских фігур», «Об’єм прямокутного паралелепіпеда», «Складні рівняння», «Переставний та розподільний закони», «Складені вирази», «Звичайні дроби. Знаходження частини від числа. Знаходження числа за його частиною», «Складені задачі», «Письмове ділення», «Письмове множення на двоцифрове число».

Читають, записують, утворюють, порівнюють числа, визначають розрядний склад числа на достатньому рівні 2 учня. Верпека В., Кеменяш А., Прокопенко Н. мають середній рівень. Всі інші мають високий рівень.

Володіють навичками письмового додавання і віднімання, множення та ділення чисел на високому рівні такі учні: Заніздра Ю., Балаш А., Привиденець В., Рейзмір А., Коротєєва З., Скородід М., на середньому рівні – Кеменяш А., Кошмак В., Максімова М., Решта мають достатній рівень.

Читають і записують математичні вирази, у тому числі зі змінною, знаходять їх значення; розв’язують рівняння, добирають розв’язок нерівностей зі змінною на високому рівні 7 учнів, на достатньому – 9. Засвоїли навичку на початковому рівні Верпека В., Прокопенко Н.

Аналізують текст задачі, створюють за потреби модель, обґрунтовують спосіб розв’язування, розв’язують задачу, прогнозують і перевіряють розв’язок на високому рівні -11 учнів, достатньому – 6 учнів, середньому – Кеменяш А., Кошмак В. Сформована навичка на початковому рівні в Верпеки В., Прокопенко Н.

Розпізнає, будує геометричні фігури, конструює об’єкти з геометричних фігур на достатньому рівні: Баранець О., Кошмеак В., Максімова М., Федоришин Г. та середньому рівні - Верпеки В., Прокопенко Н., Кеменяш А.

Використовує для вимірювання величин доцільні одиниці вимірювання, оперує величинами, користується приладами для вимірювання на високому рівні 11 учнів, 5- на достатньому рівні, 5 – на середньому. Заніздра Ю., Балаш А., Привиденець В., Рейзмір А., Коротєєва З., Скородід М., опанували програмовий матеріал на високому рівні.

Певні труднощі виникали при вивченні тем «Знаходження числа за частиною» та «Знаходження частини від числа», «Ділення з остачею».

**ПРИРОДНИЧА ОСВІТНЯ ГАЛУЗЬ**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Критерії | Початковий | | Середній | | Достатній | | Високий | | Якість | |
| к-ть | % | к-ть | % | к-ть | % | к-ть | % | к-ть | % |
| Установлює взаємозв’язки між об’єктами неживої і живої природи, розрізняє рукотворні об’єкти , виготовлені з природних і штучних матеріалів | - | - | 2 | 10 | 3 | 14 | 16 | 76 | 19 | 90 |
| Описує зміни, які відбуваються в природі, установлює причинно-наслідкові зв’язки між ними | - | - | 3 | 14 | 4 | 19 | 14 | 67 | 18 | 86 |
| Обирає обладнання та досліджує об’єкт природи за власно складеним планом, робить висновки і презентує їх | - | - | 5 | 24 | 7 | 33 | 8 | 38 | 15 | 71 |
| Орієнтується на місцевості за об’єктами природи і з допомогою компасу | - | - | 4 | 19 | 10 | 48 | 6 | 27 | 16 | 76 |
| Знаходить і показує на карті Україну, материки, океани та інші об’єкти відповідно до навчального завдання | - | - | 3 | 14 | 4 | 19 | 14 | 67 | 18 | 86 |
| Пояснює залежність життя організмів від умов існування, правила природоохоронної поведінки, дотримується цих правил | - | - | 1 | 5 | 5 | 24 | 15 | 71 | 20 | 95 |

Висока якість знань з цієї навчальної дисципліни говорить про те, що предмет ЯПС взагалі викликає зацікавленість у дітей.

Діти легко установлюють і пояснюють взаємозв’язки між об’єктами живої і неживої природи, описують зміни в природі, установлюють причинно-наслідкові зв’язки між ними. Учні та учениці пояснюють необхідність збереження й охорони природи, знають заходи збереження природи, наводять приклади рослин і тварин з Червоної книги.

Програмовий матеріал засвоювався дітьми без особливих труднощів.

Балаш А., Будченко В., Гавеля А.,Заніздра Ю., Ігнатьєва К., Олійник О., Коротєєва З., Привиденець В., Рейзмір А.,Скородід М., Танковська М., Харченко А., Ярова М. мають високий рівень з усіх компетентностей.

Верпека В., Прокопенко Н. з усіх компетентностей має середній рівень.

Більша частина дітей мають оцінки високого та достатнього рівнів.

**МОВНО-ЛІТЕРАТУРНА ОСВІТНЯ ГАЛУЗЬ**

**Іноземна мова. Учитель Сапожнікова Т.В.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Критерії | Початковий | | Середній | | Достатній | | Високий | | Якість | |
| к-ть | % | к-ть | % | к-ть | % | к-ть | % | к-ть | % |
| Сприймає з розумінням іноземну мову на слух | 2 | 10 | 3 | 14 | 9 | 43 | 7 | 33 | 16 | 76 |
| Читає з розумінням іноземною мовою | 2 | 10 | 4 | 19 | 6 | 28 | 9 | 43 | 15 | 71 |
| Висловлюється іноземною мовою | 2 | 10 | - | - | 11 | 52 | 8 | 38 | 19 | 90 |
| Записує слова, речення, короткі повідомлення про себе, на повсякденні теми іноземною мовою | 2 | 10 | 5 | 24 | 11 | 52 | 3 | 14 | 14 | 67 |

Навчання відбувається за Нетиповою освітньою програмою “Інтелект України”. Більшість дітей організовані, активно працюють на уроках, проявляють інтерес до предмета. Окремо можна виділити Балаша А., Сердечну Я., Будченко В., Привиденець В., Танковську М. Ці учні є активними учасниками навчального процесу, слідкують за виконанням вправ, доповнюють, систематично виконують домашні завдання.

Рейзмір А. в основному працює на достатньому рівні. Через неуважність та незібраність задає багато запитань та припускається помилок. Хоча має потенціал.

Гавеля А., Ярова М., Заніздра Ю. невпевнені в своїх силах та в основному пасивні на уроках, хоча завжди уважні та орієнтуються в матеріалі.

Олійник О. та Ігнатьєва К. почали проявляти активність та зацікавленість, систематично виконувати завдання і тим самим підвищили рівень знань.

Харченко А. має потенціал, але недостатньо уваги приділяє вивченню лексичного матеріалу, а також через неуважність працює на достатньому рівні.

Федоришин Г., Кеменяш А. часто не виконують домашні завдання, забувають зошити, на уроках неуважні.

Верпека В, Прокопенко Н. систематично забувають зошити, підручники, не виконують домашні завдання, не вчать слова. Результатом цього є те, що дівчата не орієнтуються в навчальному матеріалі та мають початковий рівень знань.

**Моніторинг навчальних досягнень здобувачів освіти 4х класів**

**Звіт про виконання програми та якість знань учнів 4 – А класу**

**Учитель Зозуля Таміла Ейвазівна**

**МОВНО-ЛІТЕРАТУРНА ОСВІТНЯ ГАЛУЗЬ**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Критерії | Початковий | | Середній | | Достатній | | Високий | | Якість | |
| к-ть | % | к-ть | % | к-ть | % | к-ть | % | к-ть | % |
| Визначає фактичний зміст, тему, основну думку, пояснює причинно-наслідкові зв’язки сприйнятого на слух висловлення, уточнює інформацію, ставить доцільні запитання | - | - | 3 | 14 | 10 | 43 | 10 | 43 | 20 | 86 |
| Володіє повноцінною навичкою читання вголос і мовчки | 1 | 4 | 4 | 17 | 13 | 57 | 5 | 22 | 18 | 79 |
| Аналізує прочитаний текст, висловлює й обґрунтовує власне ставлення щодо прочитаного, формулює висновки | - | - | 4 | 17 | 5 | 22 | 15 | 65 | 20 | 87 |
| Переказує усно і письмово прочитаний /прослуханий твір з дотриманням логіки викладу та з творчим доповненням | 2 | 9 | 5 | 22 | 15 | 65 | 1 | 4 | 16 | 69 |
| Будує зв’язні висловлювання (розповідь, опис, міркування, есе, діалог) в усній і письмовій формах, володіє монологічною та діалогічною формами мовлення, дотримується правил культури спілкування | 2 | 9 | 6 | 26 | 14 | 61 | 1 | 4 | 15 | 65 |
| Пише розбірливо, дотримується граматичних і орфографічних норм, перевіряє і редагує написане | 1 | 4 | 5 | 22 | 16 | 70 | 1 | 4 | 17 | 74 |
| Досліджує мовні одиниці та явища, використовує їх для вдосконалення мовлення | 4 | 17,5 | 4 | 17,5 | 14 | 61 | 1 | 4 | 15 | 65 |

Більшість учнів класу засвоїли програмовий матеріал і мають достатній рівень знань. Виникали проблеми при вивченні вищезазначених тем у Німця Н., Боріто Д., Писаревської К., Писаревського М. Ці учні мали додаткові заняття.

Такі діти як: Баб’як К., Бахманян С., Гарагуля М., Гут О, Дюшко М., Кравченко М., Озерний А., Присада А., Рудненко О., Скотнік Д., Тарасенко Т., Ферлієвич К. показали достатній та високий рівень навчальних досягнень.

Виявляють інтерес до читання, читають з відповідною інтонацією, висловлюють свої ставлення та почуття до прочитаного, оцінюють вчинки героїв, пояснюють зміст творів, гарно декламують вірші: Ферлієвич К., Скотнік Д., Присада А., Тарасенко Т., Бахманян С., Баб’як К., Кравченко М., Козлова О.

Активно та продуктивно працюють на урока:х Баб’як К., Присада А., Рудненко О., Тарасенко Т., Скотнік Д.. Читають дуже повільно і по складах: Писаревська К. та Німець Н. Вони постійно потребують уваги і допомоги вчителя. З цими учнями були проведені додаткові уроки з читання. Володіє повноцінною навичкою читання вголос і мовчки на початковому рівні тільки Німець Н..

Переказувати прочитаний /прослуханий твір з дотриманням логіки викладу та з творчим доповненням усно дітям простіше ніж, письмово. Виникають значні труднощі в Боріто Д., Німця Н., Писаревської К.

Засвоєно на початковому рівні навичка будувати зв’язні висловлювання в Німця Н., Писаревської К. Цим учням не вистачає словникового запасу через те, що вони мало читають.

Виникають труднощі в Писаревського М., Писаревської К., Боріто Д., Німця Н. з каліграфією, розбірливістю письма, редагуванням написаного.

**МАТЕМАТИЧНА ОСВІТНЯ ГАЛУЗЬ**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Критерії | Початковий | | Середній | | Достатній | | Високий | | Якість | |
| к-ть | % | к-ть | % | к-ть | % | к-ть | % | к-ть | % |
| Читає, записує, утворює, порівнює числа, визначає розрядний склад числа | - | - | 4 | 18 | 12 | 52 | 7 | 30 | 19 | 82 |
| Володіє навичками додавання і віднімання, множення і ділення чисел | 2 | 9 | 4 | 18 | 10 | 43 | 7 | 30 | 17 | 73 |
| Читає і записує математичні вирази, у тому числі і змінною, знаходить їх значення; розв’язує рівняння, добирає розв’язок нерівності зі змінною | 2 | 9 | 4 | 18 | 11 | 48 | 6 | 25 | 17 | 73 |
| Аналізує текст задачі, створює за потреби модель, обґрунтовує спосіб розв’язування, розв’язує задачу, прогнозує і перевіряє розв’язок | 3 | 13 | 5 | 22 | 12 | 52 | 3 | 13 | 15 | 65 |
| Розпізнає, будує геометричні фігури, конструює об’єкти з геометричних фігур | - | - | 4 | 17 | 16 | 70 | 3 | 13 | 19 | 83 |
| Використовує для вимірювання величин доцільні одиниці вимірювання, оперує величинами, користується приладами для вимірювання | 1 | 4 | 5 | 22 | 13 | 57 | 4 | 17 | 17 | 74 |

Труднощі в опануванні математичної галузі виникали найчастіше під час розв’язування складених задач, що включають дії множення та ділення та задач на кратне порівняння чисел, діленням на вміщення, під час визначення порядку дій у виразах. Потребували постійного нагадування і уваги вчителя Німець Н., Писаревська К., Боріто Д. Цим дітям важко дається запам’ятати матеріал у силу їх низьких математичних здібностей. Для цих учнів більше часу приділяється для пояснення матеріалу. Мають успіхи, не потребують допомоги вчителя, а самі можуть допомагати однокласникам Баб’як К., Бахманян С., Кравченко М., Гарагуля М., Скотнік Д., Дюшко М., Бенюшис Д, Порошин А., Тарасенко Т., Присада А.

Баб’як К., Бахманян С., Гарагуля М., Гут О., Кравченко М., Озерний А., Порошин А., Присада А., Рудненко О., Скотнік Д., Тарасенко Т., Дюшко М. мають достатній і високий рівень знань.

Читати, записувати, утворювати, порівнювати числа, визначати розрядний склад числа важко вдається Боріто Д., Писаревській К, Німцю Н. Цим учням необхідно більше часу та допомога вчителя, це обумовлене прогалинами у програмовому матеріалі.

Усі учні мають довідники, які самі заповнюють для кращого запам’ятовування правил.

**ПРИРОДНИЧА ОСВІТНЯ ГАЛУЗЬ**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Критерії | Початковий | | Середній | | Достатній | | Високий | | Якість | |
| к-ть | % | к-ть | % | к-ть | % | к-ть | % | к-ть | % |
| Установлює взаємозв’язки між об’єктами неживої і живої природи, розрізняє рукотворні об’єкти , виготовлені з природних і штучних матеріалів | - | - | 1 | 4 | 11 | 48 | 11 | 48 | 22 | 96 |
| Описує зміни, які відбуваються в природі, установлює причинно-наслідкові зв’язки між 1ними | - | - | - | - | 13 | 57 | 10 | 43 | 23 | 100 |
| Обирає обладнання та досліджує об’єкт природи за власно складеним планом, робить висновки і презентує їх | - | - | 6 | 26 | 14 | 61 | 3 | 13 | 17 | 74 |
| Орієнтується на місцевості за об’єктами природи і з допомогою компасу | - | - | 7 | 31 | 15 | 65 | 1 | 4 | 16 | 69 |
| Знаходить і показує на карті Україну, материки, океани та інші об’єкти відповідно до навчального завдання | - | - | 4 | 18 | 10 | 43 | 9 | 39 | 19 | 82 |
| Пояснює залежність життя організмів від умов існування, правила природоохоронної поведінки, дотримується цих правил | - | - | 3 | 13 | 9 | 39 | 11 | 48 | 20 | 87 |

З природничо освітньої галузі працювали над розділами «Океани та материки », «Всесвіт і сонячна система» та «Майбутнє - це ми». Учні виконували завдання, досліджували та узагальнювали набуті знання. На уроках було переглянуто багато презентацій, відео, що сприяло зацікавленню до вивчення матеріалу з даної галузі.

Майже всі учні регулярно готувалися до уроків.

Усі критерії на достатньому і високому рівні мають Бахманян С., Дюшко М., Скотнік Д., Баб’як К., Ферлієвич К., Гарагуля М., Тарасенко Т., Кравченко М., Порошин А., Рудненко О., Озерний А.

**МОВНО-ЛІТЕРАТУРНА ОСВІТНЯ ГАЛУЗЬ**

**Іноземна мова. Учитель Сапожнікова Т.В.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Критерії | Початковий | | Середній | | Достатній | | Високий | | Якість | |
| к-ть | % | к-ть | % | к-ть | % | к-ть | % | к-ть | % |
| Сприймає з розумінням іноземну мову на слух | 8 | 36 | 3 | 14 | 7 | 32 | 4 | 18 | 11 | 50 |
| Читає з розумінням іноземною мовою | 8 | 36 | 3 | 14 | 7 | 32 | 4 | 18 | 11 | 50 |
| Висловлюється іноземною мовою | 6 | 27 | 5 | 23 | 6 | 27 | 5 | 23 | 11 | 50 |
| Записує слова, речення, короткі повідомлення про себе, на повсякденні теми іноземною мовою | 10 | 46 | 2 | 9 | 8 | 36 | 2 | 9 | 10 | 46 |

Більша частина учнів класу є пасивними і не проявляють інтерес до навчання, мають проблеми з поведінкою та організованістю, систематично забувають зошити та словники, не виконують домашні завдання, що впливає на результат навчання.

У класі навчається дитина з ООП – Козлова О. Леся добре орієнтується в навчальному матеріалі, систематично виконує домашні завдання, працює на уроках тільки іноді відволікається.

Можна відмітити Ферлієвич К., Бахманяна С., Гарагулю М. Ці учні завжди уважні та активні на уроках. Кравченко М., Баб’як К. мають здібності, але часто відволікаються, розмовляють, займаються сторонніми справами під час уроків.

Писаревські Кіра і Макар, Бенюшис Д., Ришков М. самостійно не орієнтуються в матеріалі, в підручнику та робочому в зошиті, часто не можуть виконати завдання за інструкцією та за зразком. Макар часто спить на уроках.

Озерний А. на уроках не слідкує, не відповідає (просто мовчить). Часто виконує завдання в друкованому зошиті наперед з репетитором, як наслідок не працює на уроці.

Гут О. та Німець М. є постійними грубими порушниками дисципліни, не виконують домашні завдання.

Діти добре засвоїли вживання much/many із злічуваними/незлічуваними іменниками.

Труднощі виникають при опрацюванні навчального матеріалу так як діти мають слабку базу знань з інших предметів. Так, при вивченні ступенів порівняння прикметників не всі діти могли сказати, що таке прикметник. При вивченні теми «Годинник» проблема виникла в тому, що велика кількість дітей не орієнтуються за годинником.

Лише одиниці систематично вчать слова (Козлова О., Ферлієвич К., Бахманян С., Гарагуля М., Кравченко М., Баб’як К.)

**Звіт про виконання програми та якість знань учнів 4 – Б класу**

**Учитель Кругленко Варвара Вікторівна**

**МОВНО-ЛІТЕРАТУРНА ОСВІТНЯ ГАЛУЗЬ**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Критерії | Початковий | | Середній | | Достатній | | Високий | | Якість | |
| к-ть | % | к-ть | % | к-ть | % | к-ть | % | к-ть | % |
| Визначає фактичний зміст, тему, основну думку, пояснює причинно-наслідкові зв’язки сприйнятого на слух висловлення, уточнює інформацію, ставить доцільні запитання | - | - | 3 | 14 | 9 | 43 | 9 | 43 | 18 | 89 |
| Володіє повноцінною навичкою читання вголос і мовчки | - | - | 1 | 5 | 8 | 38 | 12 | 57 | 20 | 95 |
| Аналізує прочитаний текст, висловлює й обґрунтовує власне ставлення щодо прочитаного, формулює висновки | - | - | 2 | 10 | 14 | 67 | 5 | 24 | 19 | 90 |
| Переказує усно і письмово прочитаний /прослуханий твір з дотриманням логіки викладу та з творчим доповненням | - | - | 8 | 38 | 12 | 57 | 1 | 5 | 13 | 62 |
| Будує зв’язні висловлювання (розповідь, опис, міркування, есе, діалог) в усній і письмовій формах, володіє монологічною та діалогічною формами мовлення, дотримується правил культури спілкування | - | - | 11 | 52 | 9 | 43 | 1 | 5 | 10 | 48 |
| Пише розбірливо, дотримується граматичних і орфографічних норм, перевіряє і редагує написане | - | - | 9 | 43 | 8 | 38 | 4 | 19 | 12 | 57 |
| Досліджує мовні одиниці та явища, використовує їх для вдосконалення мовлення | - | - | 9 | 43 | 12 | 57 | - | - | 12 | 57 |

Загальна якість знань з мовно-літературної галузі – 74%. Жоден учень не має високого рівня з усіх 7 компетентностей. Слід відмітити дітей, що мають кращі результати серед інших: Захарченко С., Ковтун К., Краснодєд О., ,Гребенюк С., Мусевич Т. Учні Вязовська С., Кравченко Є., Колосюк О., Куліков Н., мають середні рівні в певних компетенціях.

Проблеми в засвоєнні навчального матеріалу в цих дітей схожі – здібності нижче середнього рівня, мінімальний контроль з боку батьків, небажання/неможливість батьків систематично працювати з дитиною для полегшення сприймання матеріалу.

При вивченні тем «Іменник» та «Прикметник» труднощі були з визначенням відмінків.

У темі «Дієслово» - при визначенні дієвідмін. У темі «Числівник» змінювати за відмінками.

Складно дітям було створювати відгуки до прочитаного твору, складати різні види текстів та писати перекази. Відсутність достатньої кількості тренувальних вправ вплинуло на формування цих вмінь негативно.

Легко діти засвоїли матеріал про роди іменників, бо ця тема вивчалася уже 3 рік.

Учні та учениці навчилися визначати жанр твору, добирати епітети, тлумачити фразеологізми, визначати головних персонажів творів, формувати головну думку прочитаного.

Діти розуміють поняття «персоніфікація», складають план до прочитаного твору.

Майже всі учні та учениці читають вголос виразно, правильно, цілими словами, групами слів, володіють продуктивними способами читання мовчки. Особливі успіхи мають Даценко М., Краснодєд О., Захарченко С. , Ульяновський Г., Єфімов А. Потрібно більше працювати над формування навичок читання Вязовській С., Мацебурі М., Кравченко Є.

Загальна проблема, що стосується майже кожної дитини, – це охайність та каліграфія письмових робіт. Рекомендовано додаткові вправи на списування текстів та самоперевірку.

Визначають фактичний зміст, тему, основну думку, пояснюють причинно-наслідкові зв’язки сприйнятого на слух висловлення, уточнюють інформацію, ставлять доцільні запитання на високому рівні Гребенюк С., Даценко М., Захарченко С., Ковтун К., Краснодєд О. , Неживенко Б., Шевченко В., Шевченко П., Полякова Я.,Єфімов А. На середньому - Куліков Н. , Вязовська С. Решта мають достатній рівень.

Аналізують прочитаний текст, висловлюють й обґрунтовують власне ставлення щодо прочитаного, формулюють висновки на високому рівні: Даценко М., Краснодєд О., Захарченко С.,Мусевич Т., Шевченко В. Середній рівень у Кравченко Є., Вязовської С. Решта дітей мають достатній рівень знань.

Переказує усно й письмово прочитаний, прослуханий твір з дотриманням логіки викладу та з творчим доповненням на високому рівні Краснодєд О. Володіють компетентністю на достатньому рівні 12 дітей, мають середній рівень - 8.

Будує зв’язні висловлювання в усній і письмовій формах, володіє монологічною та діалогічною формами мовлення, дотримуються правил культури спілкування на високому рівні Краснодєд О. Володіють компетентністю на достатньому рівні 9 дітей, на середньому- 11.

Пише розбірливо, дотримується граматичних і орфографічних норм, перевіряє і редагує написане на високому рівні Даценко М., Захарченко С., Краснодєд О. Неживенко Б. Мають достатній рівень Гребенюк С, Ковтун К., Лоцман С., Мусевич Т., Скаленко М., Ульяновський Г., Шевченко В., Шевченко П. Решта дітей класу володіють компетентностями на середньому рівні.

**МАТЕМАТИЧНА ОСВІТНЯ ГАЛУЗЬ**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Критерії | Початковий | | Середній | | Достатній | | Високий | | Якість | |
| к-ть | % | к-ть | % | к-ть | % | к-ть | % | к-ть | % |
| Читає, записує, утворює, порівнює числа, визначає розрядний склад числа | - | - | - | - | 7 | 33 | 14 | 67 | 21 | 100 |
| Володіє навичками додавання і віднімання, множення і ділення чисел | - | - | 8 | 38 | 3 | 14 | 10 | 48 | 13 | 62 |
| Читає і записує математичні вирази, у тому числі і змінною, знаходить їх значення; розв’язує рівняння, добирає розв’язок нерівності зі змінною | - | - | 8 | 38 | 9 | 43 | 4 | 19 | 13 | 62 |
| Аналізує текст задачі, створює за потреби модель, обґрунтовує спосіб розв’язування, розв’язує задачу, прогнозує і перевіряє розв’язок | 1 | 5 | 7 | 33 | 8 | 38 | 5 | 24 | 13 | 62 |
| Розпізнає, будує геометричні фігури, конструює об’єкти з геометричних фігур | - | - | 5 | 24 | 10 | 48 | 6 | 29 | 16 | 76 |
| Використовує для вимірювання величин доцільні одиниці вимірювання, оперує величинами, користується приладами для вимірювання | - | - | 4 | 19 | 10 | 48 | 7 | 33 | 17 | 81 |

Протягом року з математичної освітньої галузі вивчено теми: «Нумерація багатоцифрових чисел. Розряди та класи: клас мільйонів, клас мільярдів», «Периметр та площа плоских та об’ємних фігур», «Коло. Хорда. Діаметр. Радіус. Обчислення діаметра та радіуса», «Складні рівняння», «Переставний та розподільний закони», «Складені вирази», «Звичайні дроби. Знаходження частини від числа. Знаходження числа за його частиною. Додавання та віднімання, порівнювання простих дробів», «Складені задачі різних видів», «Письмове ділення на трицифрове число», «Письмове множення на трицифрове число», «Дії з іменованими числами». Усі діти читають, записують, утворюють, порівнюють числа, визначають розряд числа у межах мільярда; володіють навичками письмового додавання і віднімання.

Володіють навичками письмового додавання і віднімання, множення та ділення чисел на високому рівні такі учні: Ковтун К., Даценко М., Захарченко С., Краснодєд О., Лоцман С.,Неживенко Б., Мусевич Т., Мацебура М., Ульяновський Г., Шевченко П., на достатньому рівні – Гребенюк С., Сичов В., Шевченко В. Решта мають середній рівень.

Читають і записують математичні вирази, у тому числі зі змінною, знаходять їх значення; розв’язують рівняння, добирають розв’язок нерівностей зі змінною на високому рівні Даценко М., Краснодєд О., Мусевич Т.

Аналізують текст задачі, створюють за потреби модель, обґрунтовують спосіб розв’язування, розв’язують задачу, прогнозують і перевіряють розв’язок на високому рівні Даценко М., Ковтун К., Краснодєд О.,Мусевич Т., Ульяновський Г. На середньому - Кравченко Є., Колосюк О., Куліков Н., Полубейцев І.,Скаленко М., Шевченко В., Єфімов А. Сформована навичка на початковому рівні у В’язовської С.

Розпізнає, будує геометричні фігури, конструює об’єкти з геометричних фігур на високому рівні Даценко М., Захарченко С., Краснодєд О., Неживенко Б., Мусевич Т., Шевченко П. Решта дітей опанували матеріал на достатньому та середньому рівні.

Використовує для вимірювання величин доцільні одиниці вимірювання, оперує величинами, користується приладами для вимірювання на середньому рівні: Колосюк О., Куліков Н., Сичов В. Полубейцев І.

Краснодєд О., Даценко М., Мусевич Т. опанували програмовий матеріал на високому рівні.

**ПРИРОДНИЧА ОСВІТНЯ ГАЛУЗЬ**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Критерії | Початковий | | | Середній | | | Достатній | | | Високий | | | Якість | |
| к-ть | % | к-ть | | % | к-ть | | % | к-ть | | % | к-ть | | % |
| Установлює взаємозв’язки між об’єктами неживої і живої природи, розрізняє рукотворні об’єкти, виготовлені з природних і штучних матеріалів | - | - | 1 | | 5 | 12 | | 57 | 8 | | 38 | 20 | | 95 |
| Описує зміни, які відбуваються в природі, установлює причинно-наслідкові зв’язки між ними | - | - | - | | - | 13 | | 62 | 8 | | 38 | 21 | | 100 |
| Обирає обладнання та досліджує об’єкт природи за власно складеним планом, робить висновки і презентує їх | - | - | 1 | | 5 | 12 | | 57 | 8 | | 38 | 20 | | 95 |
| Орієнтується на місцевості за об’єктами природи і з допомогою компасу | - | - | 1 | | 5 | 10 | | 48 | 10 | | 48 | 20 | | 95 |
| Знаходить і показує на карті Україну, материки, океани та інші об’єкти відповідно до навчального завдання | - | - | 1 | | 5 | 10 | | 48 | 10 | | 48 | 20 | | 95 |
| Пояснює залежність життя організмів від умов існування, правила природоохоронної поведінки, дотримується цих правил | - | - | - | | - | 16 | | 76 | 5 | | 24 | 21 | | 100 |

Протягом 4 класу з природничої освітньої галузі вивчено теми: «Материки та океани Землі», «Корисні копалини України», «Теплові пояси Землі», «Природні зони Землі», «Географічні особливості адміністративних одиниць України», «Хімічні елементи та їх властивості», «Атмосфера Землі», «Природоохоронні об’єкти. Червона книга України».

Діти легко установлюють і пояснюють взаємозв’язки між об’єктами живої і неживої природи, описують зміни в природі, установлюють причинно-наслідкові зв’язки між ними. Учні та учениці пояснюють необхідність збереження й охорони природи, знають заходи збереження природи, наводять приклади рослин і тварин з Червоної книги.

Програмовий матеріал засвоювався дітьми без особливих труднощів. Більша частина дітей мають оцінки високого та достатнього рівнів. Опрацювання на уроках та вдома змісту навчальних тем, з використанням онлайн-тестів та ігор, сприяли закріпленню вивченого.

Висока якість знань з цієї навчальної дисципліни говорить про те, що предмет ЯПС узагалі викликає зацікавленість у дітей.

Гребенюк С., Даценко М., Краснодєд О. мають високий рівень з усіх компетентностей.

**МОВНО-ЛІТЕРАТУРНА ОСВІТНЯ ГАЛУЗЬ**

**Іноземна мова. Учитель Сапожнікова Т.В.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Критерії | Початковий | | Середній | | Достатній | | Високий | | Якість | |
| к-ть | % | к-ть | % | к-ть | % | к-ть | % | к-ть | % |
| Сприймає з розумінням іноземну мову на слух | 2 | 10 | 9 | 42 | 8 | 38 | 2 | 10 | 10 | 48 |
| Читає з розумінням іноземною мовою | 4 | 19 | 9 | 43 | 5 | 24 | 3 | 14 | 8 | 38 |
| Висловлюється іноземною мовою | 3 | 14 | 8 | 38 | 3 | 14 | 7 | 34 | 10 | 48 |
| Записує слова, речення, короткі повідомлення про себе, на повсякденні теми іноземною мовою | 5 | 24 | 8 | 38 | 7 | 33 | 1 | 5 | 8 | 38 |

Навчання відбувається за Нетиповою освітньою програмою “Інтелект України”. У цілому клас організований, учні активні на уроках.

Неживенко Б. навчається на домашній формі навчання. Богдан вчасно виконує та здає всі завдання.

Особливо можна відмітити Краснодєд О., Ковтуна К., Даценка М. Учні завжди активні учасниками навчального процесу, систематично виконують домашні завдання, дотримуючись інструкцій. Ульяновський Г. має здібності, але під час уроків часто відволікається, не слідкує.

У клас прибув Єфімов А. Хлопець має гарну базу знань, але працює за настроєм, на всі (навіть незначні) зауваження реагує агресивно, часто забуває зошит та словник, не систематично виконує домашні завдання.

Полякова Я. часто не виконує домашні завдання, на уроках не завжди уважна.

Шевченко Варя та Поліна, Гребенюк С. почали активно працювати на уроках, систематично виконують домашні завдання як наслідок – у дівчат значно підвищився рівень знань.

Колосюк О. працює на уроках, але не виконує домашні завдання та не вчить слова.

Скаленко М., Кравченко Л. почали активніше працювати, але не завжди уважні уроках, часто відволікаються.

Сичов В. часто хворіє, але навчальний матеріал опрацьовує і орієнтується в ньому.

Полубейцев І. не зібраний та не уважний, часто плутає завдання та не дотримується інструкцій.

Учні добре засвоїли вживання прийменників some/any. Труднощі виникали при опрацюванні ступенів порівняння, учні плутали вищий і найвищий ступінь.

З метою закріплення лексичного та граматичного матеріалу регулярно проводяться словникові диктанти, лексичні та граматичні онлайн ігри, вікторини.

Виходячи з вищезазначеного

НАКАЗУЮ:

1. Уважати навчальні досягнення здобувачів освіти закладу за 2023/2024 н.р. такими, що забезпечують засвоєння навчального матеріалу предметів інваріантної складової Робочого навчального плану на задовільному рівні.

2. Констатувати, що освітню програму на кінець 2023/2024 навчального року виконано повністю.

3. Спрямувати роботу педагогічного колективу закладу на підвищення якості навчальних досягнень учнів у 2024/2025н.р., формування ключових компетентностей здобувачів освіти 1-4 класів.

4. М.Онищенко, заступнику директора закладу з навчально-виховної роботи:

1) проаналізувати результати навчальної роботи учнів за 2023/2024н.р. у розрізі критеріїв до навчальних предметів, підсумки обговорити на нараді при заступникові директора в серпні 2024;

2) узагальнити та систематизувати отримані під час моніторингу дані для подальшого врахування при організації освітнього процесу в 2024/2025 навчальному році;

3) тримати на контролі дотримання вчителями Критеріїв оцінювання навчальних досягнень учнів 1-4 класів у Новій українській школі.

4) опрацювати та довести до відома вчителів керівні документи, які будуть надані на початок 2024/2025 навчального року.

5. Учителям, які викладають у 1-4 класах:

1) здійснити аналіз навчальних досягнень учнів за 2023/2024 н.р.;

2) включити в календарно-тематичне планування теми, які варто повторити, узагальнити, систематизувати через втрати освітніх ресурсів під час дистанційного навчання, повітряних тривог;

3) звернути особливу увагу на формування навичок за тими критеріями, які на кінець навчального року показали найнижчі результати;

4) розвивати шляхом застосування інноваційних методів та технологій навички за тими критеріями, які на кінець навчального року показали найвищі результати;

5) контролювати якість навчальних досягнень учнів протягом року й у разі необхідності проводити різноманітні заходи (класні збори, індивідуальні бесіди, додаткові заняття) щодо покращення навчальних досягнень учнів;

6) застосовувати різні методи мотивації навчальної діяльності та новітні форми й методи навчання для підвищенні рівня прогресу кожного учня (постійно);

7) звернути особливу увагу на учнів з високим рівнем навчальних досягнень, які мають одну-дві оцінки достатнього рівня.

8) здійснювати диференційований підхід у навчанні (постійно).

9) постійно зазначати позитивний поступ учнів, конфеденційно коментувати їх досягнення.

10) систематично інформувати учнів та батьків щодо критеріїв оцінювання, пояснювати їх здобувачам освіти перед кожним видом завдань.

11) залучати здобувачів освіти до створення власних критеріїв оцінювання.

12) здійснювати оцінювання досягнення учнів виключно на приципах формувального оцінювання.

13) дотримуватися у власній педагогічній діяльності та вимагати від учнів принципів доброчесноті.

6. Контроль за виконанням даного наказу покласти на заступника директора з навчально-виховної роботи М. Онищенко

Директор закладу Неля ОВЧАРЕНКО

З наказом ознайомлені:

Онищенко М.Л. Зекова Д.В.

Гавеля В.М. Котляр О.П. Дробот С.С.

Запека О.В. Зозуля Т.Е. Сапожнікова Т.В.

Полякова А.С. Жежеря І.В. Будко О.В.

Ковтун Ю.С. Кругленко В.В.

Підсумки 2023/2024 н.р.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| клас | К-ть учнів | Початковий | | Середній | | Достатній | | Високий | | Якість  знань | | |
| к-ть | % | к-ть | % | к-ть | % | к-ть | % | к-ть | % |
| 3А | 19 | - | - | 6 | 32 | 12 | 63 | 1 | 5 | 13 | 68 |
| 3Б | 21 | - | - | 3 | 14 | 4 | 19 | 14 | 67 | 18 | 86 |
| 4А | 23 | - | - | 6 | 26 | 11 | 48 | 6 | 26 | 17 | 74 |
| 4Б | 21 | - | - | 7 | 33 | 12 | 57 | 2 | 10 | 14 | 67 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Разом | 84 | - | - | 22 | 26 | 39 | 46 | 23 | 27 | 62 | 73 |

Відмінники:

1А Ведута Марія, Кравченко Еліна, Олексієва Вероніка, Осташко Тимофій.

1Б Кульоміна Катерина, Момот Софія, Шаповал Іван.

2А  Артеменко Каріна, Зайцева Марія, Присада Павло, Харченко Богдан.

2Б Бабіч Дмитро, Вітченко Еліна, Поліщук Анастасія, Рева Тимофій

3А Дуденко Кіра

3Б Коротєєва Злата, Привиденець Вероніка, Рейзмір Анастасія.

4А Гарагуля Микита

4Б -

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| КЛАС | Було на п.року | Вибуло | Прибуло | Є на к.року |
| 1А | 18 | 1 | 1 | 18 |
| 1Б | 17 | - | 1 | 18 |
| 2А | 24 | 1 | - | 23 |
| 2Б | 17 | 1 | 3 | 19 |
| 3А | 19 | 1 | 1 | 19 |
| 3Б | 21 | - | - | 21 |
| 4А | 24 | 1 | - | 23 |
| 4Б | 19 | - | 2 | 21 |